

# ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Д.А.МЕДВЕДЕВУ

**Уважаемый Дмитрий Анатольевич!**

С большим интересом мы ознакомились с размещенными в Интернете Вашими комментариями о состоянии реализации ФЗ «О техническом регулировании» (далее — ФЗ), данными на заседании Государственного совета в г. Ульяновске.

Имея за своими плечами огромный опыт работы в отраслях экономики СССР и России, мы поддерживаем Ваше мнение о необходимости оценить дальнейшую перспективу существования ФЗ «О техническом регулировании».

Еще при подготовке этого законопроекта в 2002 году научно-техническое и инженерное сообщество страны, и авторы письма в частности, резко выступили против его принятия, не соглашаясь как с концепцией документа, так и с его содержанием. Объективная необходимость совершенствования нормативной базы, несомненно, имела.

Однако из всех возможных схем реформирования технического регулирования разработчиками ФЗ была выбрана наиболее трудоемкая. Игнорирован международный опыт, например, США, где в качестве технических регламентов используются регламентирующие стандарты или другие стандарты, на которые есть ссылки в правовых документах органов власти.

Национальный институт стандартов и технологий США (NIST) насчитал более 12 тыс. таких ссылок на стандарты в законах и других официальных документах. В законодательных актах Германии используется более 5,6 тыс. ссылок на стандарты.

Мнения специалистов и ученых не были учтены и сейчас. По прошествии шести лет с момента введения в силу ФЗ можно констатировать пагубность выбранного курса проведения реформы и неэффективность принятых решений.

Мы, как бывшие руководители Госстандарта СССР и России, можем с гордостью констатировать, что благодаря долголетней работе специалистов научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений, промышленных предприятий создана национальная нормативная база советской и российской промышленности, по своей комплексности, широте охвата и глубине проработок национальных стандартов не имеющая аналогов в мире.

Российские стандарты учитывали и учитывают прогрессивные и приемлемые для национальной экономики требования и показатели международных стандартов, о чем свидетельствует достаточно высокий уровень их гармонизации — 40%. Национальная стандартизация обеспечивала достижения страны в космосе, обороне, ядерной энергетике, авиации и других отраслях экономики.

В настоящее время в Российской Федерации функционирует более 360 технических комитетов по стан-

дартизации (ТК), в состав которых на добровольных началах входят ведущие в своих отраслях специалисты. К сожалению, научный потенциал и практический опыт российских ТК по стандартизации фактически не использовался как при создании программ разработки технических регламентов, так и при разработке самих проектов технических регламентов (ТР).

Во исполнение ФЗ Правительством РФ за прошедшее время было принято пять программ разработки технических регламентов из средств федерального бюджета: 2004 — из 74 ТР; 2005 — из 85; 2006 — из 181; 2007 — из 41; 2009 — из 17 ТР. Ни одна из перечисленных программ не была выполнена.

О неэффективности всей деятельности по техническому регулированию свидетельствует тот факт, что по состоянию на 01.11.09 принято лишь 11 технических регламентов и только 5 из них значатся в названных выше программах.

На осуществление мер, связанных с вступившим в силу ФЗ, в том числе на разработку проектов технических регламентов, расходуется, по нашим оценкам, до 6 млрд рублей в год. Выделяя ежегодно хотя бы четвертую часть этих денежных средств на стандартизацию, можно было полностью обновить необходимый для экономики России фонд стандартов, повысить степень их гармонизации с международными.

Анализ вступивших в силу ТР показал существенные недостатки, в результате чего сразу же после их принятия требовалось внесение существенных изменений в их содержание и показатели. Примером тому служат ТР на молоко и молочную продукцию, о требованиях к автомобилям и топливу, а также ТР по пожарной безопасности и др.

Большинство проанализированных специалистами проектов ТР устанавливает чрезмерно детализированные требования к продукции и процессам производства вплоть до организации и технологии производственных процессов, во многом основываясь на устаревших ведомственных нормативах и инструкциях.

По сути, такие проекты ТР превращаются в огромные производственные инструкции, которые будут сковывать инициативу производителей, разработку прогрессивных способов обеспечения безопасности. Выполнение таких требований может повлечь за собой существенную и, по сути, неоправданную реорганизацию производства и значительные капитальные вложения.

Начиная с момента принятия закона специалисты неоднократно отмечали существенные противоречия самого ФЗ, отсутствие четкой методической базы разработки ТР, а также значительные расхождения с международными, и прежде всего европейскими, подходами к разработке ТР, с документами ВТО.

Все отмеченные выше недостатки и, скажем прямо, провалы объясняются наличием системных проблем как в самом ФЗ, так и в практике его реализации.

Международные организации — ОЭСР и АТЭС — предупреждают, что «применение несоответствующих регламентов может привести к значительному росту издержек и неэффективности деятельности как отдельного сектора, так и всей экономики... Непосредственные результаты несоответствующего регулирования в конкретном секторе могут привести к увеличению расходов, более высоким ценам, неправильному распределению ресурсов, отсутствию новаторских предложений по совершенствованию продукции и недовлестворительному качеству услуг».

На заседании Правительства РФ 13 апреля 2006 г. М.Е.Фрадков оценил результаты реформы технического регулирования следующим образом: «Проведена супероперация в интересах наших глобальных конкурентов. <...> Предстоит разобраться, кто вверг нас в эту пучину с такой степенью некомпетентности...»

К сожалению, до Вашего последнего выступления по этому вопросу никто не пытался разобраться в сути проблемы.

Во многом серьезные проблемы в реформировании технического регулирования обусловлены двумя непродуманными решениями:

1. ликвидацией Госстандарта России и передачей функций по техническому регулированию Министерству промышленности и торговли РФ;
2. отменой Закона Российской Федерации «О стандартизации».

**(1)** Министерство промышленности и торговли РФ, на которое было возложено исполнение функций федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию, не имеет опыта и кадров, которые могли бы квалифицированно руководить сложнейшими вопросами нормирования в народном хозяйстве, особенно в отраслях, не относящихся к компетенции Министерства (агропромышленный комплекс, энергетика, транспорт, здравоохранение и др.).

Поэтому на практике имеют место бесконечные согласования ТР между различными организациями, сложная цепочка подготовки и принятия решений, размытая ответственность за конечный результат.

По нашему мнению, назрела необходимость создания профессионального специализированного органа, ответственного за организацию в стране деятельности по техническому регулированию. Этим органом мог бы быть Госстандарт (название привычное для всех специалистов, иными словами, — брендовое), который отвечал бы за деятельность в области нормирования и контроля требований к продукции и соответственно нес всю полноту ответственности за конечный ее результат перед Правительством РФ.

Примером в данном случае может являться Белоруссия, где деятельностью по техническому регулированию руководит такой орган. Сегодня в Ростехрегулировании, в подведомственных ему научно-исследовательских организациях и разветвленной сети территориальных органов сосредоточены наиболее подготовленные и имеющие большой опыт работы специалисты в области стандартизации, оценки соответствия, государственного надзора и технического регулирования в целом.

Однако Ростехрегулированию сложно реализовать свой потенциал, так как агентство занято решением

отдельных частных задач технического регулирования вне системного контекста.

Предлагаемая нами новация находит широкую поддержку у научно-технической общественности, в частности, рабочая группа по техническому регулированию Общественной палаты Российской Федерации отметила, что «ход реформы показал необходимость сосредоточить вопросы технического регулирования и стандартизации в одном ведомстве, подчинив его непосредственно Правительству России».

**(2)** Для восстановления на законодательном уровне статуса и значения системы стандартизации в Российской Федерации, исключения существующих правовых пробелов в стандартизации и охвата областей обеспечения национальной безопасности, обороноспособности, обязательной социальной сферы, охраны труда, экологии и т.д. необходима разработка федерального закона «О стандартизации», который составит новую, отвечающую современным требованиям и тенденциям правовую основу для поддержки и обеспечения эффективного развития национальной системы стандартизации в нашей стране.

Подобные законы приняты в экономически развитых странах, государствах СНГ. Мы предлагаем вместо разработки ТР при пересмотре национальных стандартов, в первую очередь вида общих технических условий (требований), выделить показатели по безопасности, экологии и информированию потребителя как обязательные. Кроме того, необходимо допустить возможность ссылок на национальные стандарты в правовых и нормативных правовых документах.

Такой подход полностью соответствует принципам Соглашения ВТО по ТБТ, реализация которого в полном объеме была закреплена Правительством РФ за Госстандартом России. Поддерживая Вашу идею об ускорении реформирования системы технического регулирования, считаем крайне необходимым осуществить следующие первоочередные меры:

Инициировать отмену Федерального закона «О техническом регулировании»;

Ускорить принятие федерального закона «О стандартизации», проект которого прошел широкое обсуждение научно-технической общественностью;

Поручить разработку законопроектов «Об оценке соответствия», «О государственном контроле и надзоре в системе технического регулирования»;

Создать на базе Ростехрегулирования Государственный комитет по стандартизации, метрологии и техническому регулированию с прямым подчинением Правительству РФ (желательно оставить знакомый во всем мире бренд «Госстандарт России»).

#### **Г.Д.КОЛМОГОРОВ**

*доктор технических наук, председатель Госстандарта СССР (1984–1989 гг.)*

#### **С.Ф.БЕЗВЕРХИЙ**

*доктор технических наук, профессор, председатель Госстандарта России (1992–1997 гг.)*

#### **Г.П.ВОРОНИН**

*доктор экономических наук, профессор, председатель Госстандарта России (1997–2001 гг.)*

01.12.2009 г.