



# ТЭК и уроки Второй мировой

ПАВЕЛ БОГОМОЛОВ

Кандидат политических наук

Войны и энергетика: как часто сплетались в истории эти, казалось бы, совершенно разные понятия! Когда Наполеон в 1805 году готовил армию к десанту в Англию, к нему явился изобретатель парохода американец Роберт Фултон. Он хотел продемонстрировать императору преимущества колесного судна, работающего на угле, для перевозки войск. Но покоритель Европы не поверил в энергию пара. Отказавшись от срочной постройки пароходов вместо парусных судов, он совершил тем самым, быть может, роковую ошибку. Сегодня политики стараются не повторять эти ошибки и учитывают энергетический фактор в своих геополитических планах.

## ПЕРЕКЛИЧКА ВРЕМЕН

В ходе Крымской войны 1853–1855 годов западные союзники технологически обошли русский флот благодаря паровой тяге. А отсутствие ведущей в Крым железной дороги из Центральной России не позволило обеспечить подвоз подкреплений и боеприпасов в нужном количестве и обрекло храбрых защитников Севастополя на поражение.

Другой пример: поначалу мало кто верил и в перспективы использования газовых транспортных средств в ходе боевых действий. Но уже в начале 1870-х годов, в период франко-прусской войны, воздушные шары начали перевозить через линию фронта в осажденный

Париж лекарства и военную почту. Минуло 30 лет, и дирижабли уже наносили огневые удары по врагу с небес, танки – с суши, а линкоры, перешедшие с угля на мазут, – с моря.

Из подспорья для воюющих держав Ее Величество нефть превратилась для враждовавших сторон в один из мотивов, а то и в самоцель вооруженных схваток. Причем это были не только открытые военные конфликты, но и операции спецслужб с использованием местных революционно настроенных сил. Так, в 1904–1905 годах толпы дервишей с благословения британской разведслужбы хлынули из Ирана в Азербайджан – на территорию Российской империи. Они начали агитировать отсталые слои мусульманского населения, призывая

к поджогу нефтепромыслов. Целью этих действий было удалить с нефтяного рынка опаснейшего конкурента США – Россию.

## **Из подспоря для воюющих держав Ее Величество нефть превратилась для враждовавших сторон в один из мотивов, а то и в самоцель вооруженных схваток**

В начале XX века уже велись сражения из-за доступа к месторождениям «черного золота», перерабатываемым мощностям, трубопроводам, хранилищам и терминалам. С другой стороны, надеясь реализовать преимущества огромных залежей рурского и саарского угля, кайзеровская Германия пошла в 1914 году ва-банк. Но в итоге была (вместе со своим антрацитом) остановлена и опрокинута Антантой и США. Опрокинута благодаря контролю французов и англосаксов над природными кладовыми своих бесчисленных колоний и полуколоний, где «никогда не заходило солнце». Предложил тост за победу на банкете 1918 года в лондонском Ланкастер-Хаусе, французский сенатор Беранже выразил благодарность производителям жидких углеводородов, этой «спасительной крови земли».

Но наследники поверженного рейха не желали сдаваться. Охваченная идеологией реванша Германия и ее союзники в Европе и на Дальнем Востоке стали готовить очередную глобальную бойню. Причем во многом из-за доступа к нефти, будь то в СССР, на Ближнем и Среднем Востоке или в Юго-Восточной Азии.

Схватка между агрессорами и Объединенными Нациями стала трагичной по масштабам людских потерь и ущерба. Она же ускорила рождение атомной энергетики (это произошло уже в 1945 году).

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ**

Каковы же исторические уроки для ТЭК, вытекающие из итогов Второй мировой войны? Почему важны их анализ и проведение параллелей с сегодняшним днем?

Фундаментальные последствия нового мирового конфликта, как и в двух предыдущих случаях, станут катастрофичными для любого агрессора. Эту точку зрения разделяют наиболее авторитетные представители академического мира. Хотя бытуют и другие мнения. Мол, будущая «дуэль цивилизаций», если таковая произойдет, сведется к молниеносному обмену ядерными ударами. И никакого повторения «триумфального шествия Красной Армии» по Восточной и Центральной Европе не будет. Но ведь никакого шествия и не понадобится! Если не правительства ведущих западных стран-агрессоров, то уж, во всяком случае, «клиентские» власти выдвинутых ими на передний план сателлитов посыплются сами со-

бой – по причине их геополитической несостоятельности.

Важно отметить, что большинство бывших республик СССР (в том числе обладающие запасами углеводородного сырья), несмотря на суверенное развитие в последние десятилетия, вряд ли поддержат атаку агрессоров против России, планы оккупации ее энергоресурсной базы.

Наконец, попытки мирового передела отзвучатся и на глобальной периферии. И резонанс будет не меньше, чем волна, прокатившаяся по экваториальным и тропическим регионам планеты после Великой Победы. Тогда, в 1950–1960-х годах, по миру – от Венесуэлы до Персидского залива – прошла волна «ресурсных» революций и родилась ОПЕК. А в том случае, если, не дай-то Бог, разразится Третья мировая война, энергополитическая карта мира вообще сможет измениться до неузнаваемости.

## **ТОПЛИВНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ**

Державы «Оси» оказались в канун Второй мировой войны зависимыми от импорта нефти или нефтепродуктов из тех стран, которые... рассматривались германскими нацистами и японскими милитаристами в качестве противников. Агрессоры ликовали: поставки топлива идут к ним от тех глупцов в Москве и Вашингтоне, на которых завтра обрушится вся мощь претендентов на мировое господство. Илья Эренбург, собкор «Известий» в захваченном фашистами Париже, вспоминал: «В кафе я говорил с немецкими офицерами – они искали собеседников, а меня принимали за француза. Один, помню, сказал: «Сначала мы выкачаем из России нефть, а потом кровь...» Такие же самоуверенные претензии на энергетическое господство над миром высказывали и японцы.

## **Фундаментальные последствия нового мирового конфликта, как и в двух предыдущих случаях, станут катастрофичными для любого агрессора**

Впрочем, в высшем руководстве стран «Оси» царили куда более трезвые настроения. У хорошо осведомленных первых лиц нефтяная зависимость от «презренных коммунистов» и «западных толстосумов» вызывала, наоборот, раздражение и злобу. Ибо, как только начались атаки германских и японских войск против Британии, затем против СССР и США, у агрессоров усилился топливный дефицит, горючее приходилось жестко экономить. Новые нефтегазоносные провинции еще не были захвачены, а обманутые немцами и японцами поставщики углеводородов уже сражались с ними. Поэтому, если говорить об уроках Второй мировой войны для ТЭК и глобального энергетического баланса, то сразу возникает неприятный вопрос: откуда взялись нынешние лозунги об освобождении Европы от нефтегазовой привязки к Востоку?



## ИНСТРУКЦИИ 1930-х ЖИВЫ?

Действительно, почему, вопреки элементарной коммерческой и географической логике, Старому Свету якобы необходимо отгородиться от топливных поставок из России? Видимо, идеологам НАТО, проштудировавшим исторические уроки, важно, чтобы Запад не зависел в топливном плане от крупнейшего по территории и ресурсам государства, которое всегда было для него мишенью.

Удручает и то, что методы, используемые странами Североатлантического альянса, зачастую весьма далеки от рыночных. Яркий пример – фактически силовое закрытие российских сетей АЗС в Прибалтике. Интересно: каким образом это переключается с событиями 1930-х годов в той же нацистской Германии? Известный историк нефтяной промышленности Дэниел Ергин так описывал те давние события: «Было кое-что и хуже – ненавистные большевики также владели сетью бензоколонок, через которые продавали нефтепродукты в Германии. Нацистское правительство надало на одного из германских сбытовиков, с тем чтобы он выкупил советскую сеть бензоколонок, что тот и сделал в 1935 году. Была поставлена задача разорить «осиное гнездо». Еще какое-то время, хотя и без особого успеха, СССР продолжал торговать через свою сбытовую систему. Но затем, в феврале 1936 года, поставки внезапно прекратились. Это объяснялось трудностями с «иностранными платежами». Они так и не возобновились, что также послужило Гитлеру предупреждением об опасной зависимости». Так вот по каким пожелтевшим инструкциям Третьего рейха действуют сегодня те, кто выпихивает наше топливо из стран ЕС!

Хотя и не сгущая красок и видя на Западе немало друзей и сторонников мира, мы не можем не понимать сути вышесказанного. У попыток реакционных сил отгородиться от ресурсной базы России (учитывая плачевный опыт Третьего рейха) может существовать лишь одно внятное объяснение. Это – едва скрываемое желание исподволь готовиться к войне.

**Идеологам НАТО важно, чтобы Запад не зависел от крупнейшего по территории и ресурсам государства, которое всегда было для него мишенью**

Причем в авангардных рядах реваншистов шагают не ведущие политики и государства Европы, а последователи нацистских прихвостней, таких как Степан Бандера. «Игра еще не окончена», – зловеще доносятся из Киева угрозы бесповоротно блокировать «Северный поток-2» с помощью США.

Иными словами, заветы патологических «русофобов от энергетики» образца 1940-х годов все еще живы.

Как жива их «гениальная мысль» о том, что российскими газом и нефтью надо, дескать, или вообще не пользоваться, или пользоваться только после перекройки карты Евразии. Третьего, мол, не дано.

## АТМОСФЕРА СРАВНИМА С ПРЕДВОЕННОЙ

Один из ведущих политологов, исследующих проблемы нефтяной отрасли, Леонардо Мауджери пишет в книге «Возраст нефти» (The Age of Oil): «Накануне Второй мировой войны многие аналитики и эксперты стали предполагать, что в будущем прирост запасов «черного золота» станет более затруднительным, более ограниченным и более дорогостоящим. Это – разительное сходство с сегодняшними дебатами об ожидаемой нехватке нефти и о закате эры дешевой нефти!»

Мауджери прав в своей оценке. Более того, он убедительно иллюстрирует ее историческими примерами, уроками смертельной схватки стран антигитлеровской коалиции с агрессивными державами «Оси».

Как напомнил Мауджери, Гарольд Икес, возглавлявший в кабинете Рузвельта Министерство внутренних дел и так называемую Военную нефтяную администрацию (Petroleum Administration for War), рекомендовал в 1943 году два способа обезопасить глобальные топливные интересы Америки в условиях истощения ее традиционных месторождений. Предлагалось установить контроль над операциями Chevron и Техасо на Аравийском полуострове – вплоть до национализации тамошних филиалов американских мейджоров правительством США. Настаивал Икес и на федеральном финансировании прокладки нефтепровода от Персидского залива до Сирии, где ни французские колониальные власти, ни кто-либо иной не должны были помешать экспорту «черного золота» танкерами в Европу. Трудно не увидеть тут параллели с причинами нынешней сирийской бойни. Напомним, что правительство Башара Асада не захотело слепо – на условиях, продиктованных некоторыми арабскими монархиями, – проложить по территории Сирии магистральный газопровод.

Нынешние оппоненты изо всех сил пытаются создать для России режим геополитической изоляции. И это так же напоминает политику Берлина и Токио конца 1930-х годов. Но подобные интриги в конце концов обречены на провал. К примеру, вопреки осуществлявшимся с 1970-х годов попыткам вбить клин между Москвой и Пекином, отношения между Россией и Китаем в итоге не только выровнялись, но и активно развиваются, прежде всего, в энергетической сфере. Надежно работает нефтепровод ВСТО, в конце прошлого года запущен в эксплуатацию газопровод «Сила Сибири». Если бы не замедление экономики КНР, обусловленное торговыми войнами с США и коронавирусом, китайская сторона активнее бы изучила и альтернативные варианты импорта «голубого топлива» из России. Напомним, существует проект прокладки трансграничной магистрали из Западной Сибири через так называемый Алтайский

коридор. Поставлять газ в эту трубу готов и Казакстан. Рассматривается также проект создания дополнительного экспортного маршрута через Монголию. Направляется в Китай и ямальский СПГ. Постоянно растут объемы поставок российского угля.

## ОТ БЕРИНГОВА МОРЯ ДО ЧЕРНОГО

Короче говоря, попытки «окружить» Россию, принуждая ее к геополитической капитуляции и отказу от независимого курса (в том числе в сфере энергетики), малопродуктивны. Но это не значит, что оппоненты Кремля готовы от них отказаться. Создается впечатление, что ряд «мозговых трестов» изучает опыт нацистской Германии по блокированию СССР с северного и южного направлений. Так, оккупация гитлеровскими войсками Норвегии в 1940 году была осуществлена с прицелом не на Западную Европу как таковую. Агрессия в Заполярье должна была лишить Москву потоков авиабензина и иных нефтепродуктов на случай образования антифашистской коалиции и парализовать Севморпуть. Ныне, когда углеводородные ресурсы Ямала, Гыдана и Таймыра превращают СМП в важнейшую мировую топливную артерию, назревает серия стратегических подножек нашим интересам в Арктике. И затягивание международно-правового признания границ российского шельфа в Северном Ледовитом океане – пролог к вероятному нагнетанию региональной вражды. Иначе, конечно, Москва не сформировала бы там свою мобильную арктическую войсковую группировку.

**Заветы патологических «русофобов от энергетики» образца 1940-х годов все еще живы. Как жива их «гениальная мысль» о том, что российскими газом и нефтью надо или вообще не пользоваться, или пользоваться только после перекройки карты Евразии**

Еще в 1930-е годы гитлеровская агентура на Ближнем Востоке (а это были тысячи шпионов и диверсантов) решила ряд стратегических задач. Так, затевалась отмена нейтрального статуса Турции с целью ее использования на стороне держав «Оси». Иран был так дестабилизирован немцами, что весть о нападении на СССР в 1941 году была там встречена ликованием в ряде мест. Позже, когда пришлось налаживать железнодорожную перевозку нефтепродуктов на Кавказ из Басры, у Москвы и Лондона уже не осталось иных способов для защиты маршрута, как вместе оккупировать страну...

А что мы видим в том регионе сегодня? Анкару вырывают из руслу диалога с Москвой. Путем эмбарго наме-

рены добиться смены власти в Иране и его разворота к проамериканскому и антироссийскому курсу. Да, Вашингтон объявляет о выводе в течение 14 месяцев войск США из Афганистана и возвращении военного контингента из Саудовской Аравии (ибо Иран не так опасен, как считалось). Но здесь мало что просматривается, кроме предвыборной уловки Трампа. Ведь на деле талибы и иные радикалы по-прежнему будут угрожать стабильности в Центральной Азии. А Соединенные Штаты станут, как и ранее, доказывать Узбекистану, Казахстану и иным странам, расположенным на южных рубежах России, что свободный мир защитит их от терроризма лучше, чем РФ и Китай.

Сегодня страны НАТО активно лоббируют такие проекты, как строительство газопровода ТАПИ из Туркменистана в Индию, Транскаспийского трубопровода из Туркменистана в Азербайджан (и далее в Европу), экспортной ЛЭП с таджикских ГЭС на Вахше. Конечно, все эти проекты можно рассматривать через призму здоровой региональной интеграции (что и делает Россия). Но именно с западных трибун данные проекты называют примерами «энергетического отрыва» Средней Азии от «бывшей метрополии» вопреки активному участию Казахстана и Киргизии в реализации Энергетической доктрины ЕАЭС.

И уж совсем поразительным видится сходство ставки фюрера на Румынию как на военный плацдарм (и вместе с тем нефтяной оплот) с нынешними пируэтными НАТО с тем же Бухарестом на волне посткрымской истерии. Ведь, как провозглашал летом 1941 года Адольф Гитлер, Крым – это потенциальный плацдарм для ударов по залежам нефти и НПЗ в Плоешти. «Пока мы не отберем у Москвы полуостров, – толку не будет», – заявлял диктатор. Поэтому неудивительно, что Крым стал одним из основных направлений удара гитлеровских войск, и в 1942 году он был оккупирован. А годом раньше немцы отобрали средиземноморский Крит у англичан, бомбивших румынский Плоешти с юга...

И вот сегодня противники России избрали ту же Румынию для размещения Зенитных ракетных комплексов Patriot. Эти установки способны не только сбивать самолеты и ракеты условного противника, но и угрожать РФ атомным оружием средней дальности. Иными словами, планы если не полного, то частичного окружения России по калыке Второй мировой, постепенно реализуются.

## СТЫЧКИ ИЛИ РЕПЕТИЦИИ?

Стремление закрыть Европу (а по возможности и Азию) для экспорта нефти и газа из РФ представляет собой недобрый симптом – причем не только конкурентного свойства. Для радикально настроенных кругов в Североатлантическом альянсе стало целью: избежать любой топливно-сырьевой зависимости от потенциального противника. А это, согласитесь, прицел на серьезную конфронтацию в будущем.

Есть и иные признаки того, что возможность роковой «дуэли миров» не сброшена со счетов. Один из таких



симптомов – «размножение» локальных войн и региональных конфликтов. Безусловно, их хватало и прежде. Но тогда в мире шло противоборство двух социально-политических систем. И не удивительно, что в ту пору Москва и Вашингтон разжигали, а затем тушили повсюду малые идеологические пожары (это, мол, лучше пожара планетарного). Вьетнам, отбившийся от американской агрессии, считался форпостом социализма в Юго-Восточной Азии, Куба – бастионом социализма в Латинской Америке. Если же социализма в чистом виде где-то не просматривалось, то применялся термин «страны социалистической ориентации»: Никарагуа, Южный Йемен, Лаос, Эфиопия, Ангола и т.д.

Потери сторон были огромны: 55 тыс. американских парней в Индокитае, 14 тыс. советских воинов в Афганистане. Но это считалось неизбежностью для эры холодной войны, чем-то присущим ей и потому привычным. Верилось в то, что с прекращением системной конфронтации сверхдержав исчезнут и локальные стычки любой окраски – от социальной до этно-религиозной. Они, однако, не исчезли. Региональные конфликты вспыхивают почти на всех континентах. И ведь теперь это уже не перманентная вялотекущая дуэль между «идеологией эксплуататоров» и марксизмом-ленинизмом. Но в таком случае, что же это?

Не иначе как прелюдия к сведению счетов между цивилизациями и их «мозговыми центрами». Да, им уже нет дела до теоретических посылов и лозунгов, но зато есть дело до природных богатств друг друга. А значит, и большая война, в какой бы ужас ни повергала нас сама мысль о ней, все-таки не исключена.

Между тем опасность региональных (и, казалось бы, не несущих угрозы планете в целом) конфликтов – еще один прискорбный урок Второй мировой. Тогда ведь тоже ссорились из-за Балкан. Воевали, вопреки Лиге Наций, из-за Африканского Рога, раскалывали на части Чехословакию, опоясывали колючей проволокой Корейский полуостров, скандалили из-за Бессарабии и Приднестровья... Увы, сегодня некоторые из этих конфликтов вспыхнули вновь, хотя и под другими предложениями.

## УГЛЕВОДОРОДНЫЙ СЛЕД В ГЕОПОЛИТИКЕ

Есть, однако, и отличие нынешней ситуации от обстановки второй половины XX века, во многом обусловленной западным неприятием итогов Второй мировой. В ту не столь уж давнюю пору (после конфликта 1951–1953 годов в Корее) малые войны, как правило, редко содержали в себе нефтегазовую подоплеку. Зато сегодня почти все новые конфликты, блокады или санкционные удары имеют прямое отношение к углеводородам.

Окружена «нефтеэкспортным карантином» Венесуэла. Осажден с помощью столь же необоснованного эмбарго Иран. Кладовые сирийского Дейр-эз-Зора – под контролем американцев, которых никто туда не звал. Шииты бьют ракетами по нефтеносному иракскому Киркуку. Саудиты бомбят Йемен, обрамляющий главную танкер-

ную трассу в Ормузском проливе. Ливийский Триполи, поддерживаемый Турцией и Катаром, воюет с Бенгази, поддержанным Россией, Египтом, Саудовской Аравией и ОАЭ. И из-за этой «драки» нефтеэкспорт через центральную часть Средиземного моря парализован. Террористическая группировка «Боко харам», этот филиал запрещенной в России ИГИЛ, вот-вот подступит к кладовым одного из ключевых членов ОПЕК – Нигерии...

Печальные примеры есть и невдалеке от российских границ. На просторах СНГ в последние четверть века не раз происходили опасные геополитические столкновения, связанные с энергетикой. Разве не подрывали чеченские войны, помимо всего прочего, отраслевую стабильность в Черноморско-Каспийском регионе? Разве не связана стимулируемая извне ссора между Киевом и Москвой с газовым транзитом в ЕС? Или разве не гадали в 2008 году мировые СМИ: дойдут или не дойдут «эти русские», отвечая на юго-осетинскую провокацию режима Саакашвили, до нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан?

**Нынешние оппоненты из всех сил пытаются создать для России режим континентальной и мировой изоляции. И это тоже напоминает политику Берлина и Токио конца 1930-х годов**

Пишутся сценарии войн и для дальневосточных театров потенциальных боевых действий. Здесь Соединенные Штаты присмотрели себе нового стратегического противника. В 1941 году эта роль принадлежала Японии, которая стремилась захватить нефтяные залежи Малайи, Индонезии и Брунея. А теперь противник Вашингтона на Тихом океане – Китай с его растущими энергетическими аппетитами.

Один из сценариев возможного конфликта между США и КНР еще в 1996 году описал знаменитый политолог Сэмюэл П. Хантингтон. «Наиболее вероятная и, следовательно, беспокоящая глава сценария, – писал он, – это сама причина войны: вмешательство ключевого государства одной цивилизации (США) в спор между ведущим государством другой цивилизации (КНР) и членом той же цивилизации (Вьетнам). Соединенным Штатам такая интервенция была бы нужна для поддержания международного права, отпора агрессии, защиты свободы морей, сохранения доступа (видимо, Вашингтона – Авт.) к нефти Южно-Китайского моря и предотвращения доминирования одной державы над Восточной Азией». В подобном сценарии трудно не узнать предвоенную гегемонистскую риторику милитаризованной Японии...

Упомянутые события вдоль рубежей РФ – плохие предзнаменования. Накануне Второй мировой далеко не все ощущали, что подобные конфликты служат репетициями чего-то более грозного. И дай-то Бог, чтобы эта ситуация не повторилась на сей раз. ❗