

РАЗ ГЕОЛОГИЯ, ДВА ГЕОЛОГИЯ...



За последние 10 лет идея создания государственного геологического холдинга хоронилась ровно столько раз, сколько и рождалась. Очередные роды прошли в августе-сентябре прошлого года при акушерстве МПР, похороны же курировали Минэнерго и Росимущество, решившие дать красный свет приватизации геологоразведочных предприятий, в список которых на 2009–2011 годы попала львиная доля геологических активов Роснедр.

Миновал год, и рынок ГРП успел провалиться в такую глубокую яму, что на его вызволение теперь потребуется несколько лет. Сокращение бюджетных отчислений на геологоразведку только усугубило положение, окончательно демотивировав недропользователей. В этих условиях МПР решило, что для наведения порядка геологоразведочной отрасли необходимо усиление прямого присутствия государства.

В итоге в октябре 2009 года с проекта госхолдинга под кодовым названием «Росгеология» в очередной раз сдули пыль, и теперь за право подготовить концепцию реорганизации отрасли бьются сразу три ведомства.

Параллельно этому ведется работа по созданию на базе «Роснефтегаза» геофизического холдинга (проектное название — «Геология»), в состав которого войдут 11 государственных геофизических предприятий. Таким образом, государство решило заключить геофизический сегмент в свои объятия. Не удушило бы только...

Октябрь 2009 года выдался на зависть урожайным на различные государственные инициативы в области геологоразведки и геофизики. В начале октября МПР в очередной раз вытащило из кармана проект «Росгеология». А спустя 1,5–2 недели было принято решение о создании на базе государственного «Роснефтегаза» крупного геофизического холдинга с проектным названием «Геология». О второй инициативе мы еще погово-

ворим отдельно, пока же попробуем разобраться в первой.

Проект «Росгеология»

По всей видимости, единственное, что отличает проект «Росгеология-2009» от предшественника образца прошлого года, это решимость МПР на сей раз довести его до конца. Структурно все выглядит до боли знакомым: холдинг будет создан путем консолидации государственных геологи-

ческих организаций, составляющих основу геологической службы России. Кроме того, в состав объединенной компании войдут предприятия, специализирующиеся на геологическом изучении континентального шельфа. Всего же в структуру холдинга войдут 49 предприятий, действующих в форме ФГУП.

Проект явно ждал своего звездного часа, и в 2009 году он настал. Идея МПР о реструктуризации геологической отрасли до-

вольно быстро снискала поддержку и одобрение в высших эшелонах власти. В частности И.Сечина, который в середине октября подписал распоряжение, обязывающее Минприроды, Минэнерго и Минэкономразвития подготовить проекты нормативно-правовых актов по указанному вопросу и внести их на рассмотрение в правительство.

В МПР эту информацию подтвердили, добавив, что в настоящее время среди ведомств объявлен конкурс на разработку концепции, в которой детально будут прописаны экономические механизмы и организационная модель «Росгеологии». «На правительстве одобрены принципиальные вопросы, а конкретики пока нет никакой», — подчеркнули в пресс-службе МПР.

Мотивация и цели

Некоторые вещи, впрочем, вполне очевидны даже в отсутствие конкретики. К примеру, цели и причины создания холдинга.

«Росгеология» — дитя своего времени, и появиться на свет, например, в прошлом году компания не могла. Когда же стало понятно, что план приватизации государственного и муниципального имущества на 2009–2011 годы, в который попало большинство геологических активов Роснедр, в условиях кризиса себя не оправдывает, было найдено другое решение по спасению утопающего в пучине кризиса рынка ГРП. Во многом спорное, но все же имеющее право на существование.

«На мой взгляд, именно кризис склонил чиновников в пользу решения о создании госхолдинга, — полагает Александр Еремин, аналитик ИК «Финам». — За последний год было введено много налоговых послаблений для шельфовых месторождений. Однако это пока не привело к стимулированию инвестиций в их разведку. По всей видимости, государство опасается сильного перекоса инвестиций в сторону добычи и переработки в частном секторе, где преобладают вертикально интегрированные компании, и хочет само заняться раз-

ведкой. Но все подобные цели — долгосрочные».

В свою очередь, Денис Борисов, аналитик ИФК «Солид», предположил, что ряд чиновников, вероятно, просто недооценивали степень накопленных в геологоразведке проблем и возможные негативные последствия недофинансирования ГРП.

«Однако в конечном итоге здравый смысл возобладал, и теперь создается тот базис, который при правильно выбранном направлении развития способен дать ощутимые результаты уже в ближайшем будущем. Например, уместным было бы увеличение финансирования ГРП в России за счет государственных средств. В частности, можно вернуться и к идее восстановления налога на ВМСБ посредством снижения НДСП», — считает эксперт.

Таким образом, сегодня инициатива правительства оценивается экспертами более положительно, чем год назад. Тогда в «Росгеологии» многие видели неповоротливого и плохо управляемого монстра, который будет отбирать заказы у частных компаний и монополизировать целые регионы.

«Инициатива, действительно, весьма разумная, — говорит А.Еремин. — Полагаю, что она может стать и коммерчески выгодной. Так, крупная холдинговая компания сможет диверсифицировать риски, связанные с сухими разведочными скважинами. Возможно, на положительное решение чиновников повлияли крупные неудачи в разведке за последний год: «Роснефть» на Западно-Камчатском шельфе и ЛУКОЙЛ на Азербайджанской части Каспия».

Как следствие диверсификации не исключено, что новая компания сможет стать естественной монополией на рынке лицензий на разведку. В случае подтверждения нынешних оценок по перспективам нефтегазоносности шельфа северных и других морей вложенные деньги могут окупиться как за счет последующей продажи этих участков с аукционов недропользователям, так и за счет налогов в случае начала промышленной добычи.

За чей счет?

Отдельной темой для обсуждения стал вопрос финансирования новой компании, прежде всего, его источники. По мнению всех опрошенных «Вертикаль» экспертов, холдинг должен существовать на госсредства.

Именно кризис склонил чиновников в пользу решения о создании холдинга «Росгеология» — прежде идея регулярно оказывалась под сукном

«Если после объединения активов новая компания получит бюджетное финансирование, которое приведет в увеличению объемов геологоразведки, то это оптимальный вариант, — поясняет свою позицию Александр Назаров, аналитик ФК «Метрополь». — Но если новая компания будет стараться получать заказы у нефтяных компаний с госучастием, пользуясь преференциями, ничем, кроме как ограничением конкуренции, это назвать будет нельзя».

За последний год было введено много налоговых послаблений для шельфовых месторождений, однако это не привело к стимулированию инвестиций в их разведку

Но почему для развития ГРП требуются именно государственные средства? К примеру, год назад проект создания «Росгеологии» подразумевал, что (внимание!) на первом этапе заниматься подготовкой ресурсов и открытием новых месторождений новая корпорация будет за счет бюджета.

Возможно, на решение чиновников повлияли крупные неудачи в разведке за последний год: на Западно-Камчатском шельфе и в Азербайджанской части Каспия

та, к которому позднее добавятся инвестиции частного сектора. Не исключено, что этот пункт также будет обыгран и в концепции 2009 года. В противном случае кто-то замучается отбивать деньги на аукционах.

Д.Борисов приводит следующее объяснение, почему госкорпорация должна финансироваться из госбюджета. «Это связано с двумя базовыми факторами, — отмечает эксперт. — Прежде всего, с венчурным характером большинства геологоразведочных

чина — высокая налоговая нагрузка и рост затрат).

Затратное это дело — недра исследовать

Не менее деликатная тема — инвестирование «Росгеологии». К сожалению, пока она также лишена какой-либо конкретики. Вместе с тем, некоторые из экспертов отмечают, что в проекте бюджета на 2010 год, внесенном недавно в Госдуму, не предусмотрено достаточно средств для того, чтобы «Росгеология» перестала быть лишь формальным объединением. И, следовательно, решение проблем геологоразведки в стране может несколько затянуться.

«Действительно, разведка, тем более на шельфе, весьма долгосрочный процесс, занимающий несколько лет. И в ближайшие год-два, скорее всего, проблема не решится, — подтверждает А.Еремин. — Проблему усугубляет дефицит госбюджета, ограничивающий инвестиции в новую компанию. Об объеме инвестиций судить не возьмусь, так как очень мало информации известно о новой компании. Можно лишь предположить, что сумма инвестиций будет исчисляться сотнями миллионов долларов. На мой взгляд, на первых порах вопрос формирования эффективной структуры компании будет более важен, чем вопрос о том, куда направить инвестиции. В долгосрочном периоде, если удастся сделать естественную монополию и реализовать эффект масштаба, лучше направить инвестиции в шельф».

Крайне осторожен в своих оценках и А.Назаров: «Думаю, выделять сумму, меньшую чем та, что была выделена в 2008 году (около 10 млрд рублей), нельзя. Впрочем, даже этой суммы будет, пожалуй, достаточно только для выживания. Для развития и реструктуризации отрасли нужны средства минимум в три раза больше».

Если исходить из расчетов Д.Борисова, то и 30 млрд рублей будет ничтожно мало. Что в целом больше похоже на правду. «Учитывая среднемировой уро-

вень удельных F&D costs (затраты на поиск и разведку), общие затраты на ГРП в РФ должны увеличиться до \$10–13 млрд, — считает эксперт. — В противном случае недостаток финансирования приведет не только к очередному снижению коэффициента воспроизводства запасов ниже 1, но и к долгосрочному падению добычи нефти в РФ: новых открытых месторождений, сопоставимых с Ванкором, Талаканом, Верхнеочной и т.п., нет, а степень истощения целого ряда базовых действующих месторождений существенно превышает уровень 50%».

Нынешняя ситуация во многом напоминает аналогичную картину, сложившуюся в СССР в середине-конце 80-х (добыча снизилась с примерно 600 млн тонн в 1980 году до 516 млн тонн в 1990-м). Тогда именно интенсификация геологоразведочных работ (например, темпы прироста отчислений на ГРП с 1985-го по 1989 год составили почти 40%) смогла обеспечить надежный базис для нового цикла роста уже в российской «нефтянке».

Разделяй и властвуй

Стоит отметить, что объем инвестиций будет зависеть от состояния и состава компаний, формирующих структуру холдинга, а также географической направленности и объемов работ.

Есть опасения, что работа с ФГУП-кандидатами предстоит длительная и очень тяжелая. При всем уважении к самим компаниям, а также опыту и знаниям сотрудников, в профессионализме которых мы ни в коем случае не сомневаемся. «В то же время можно предположить, что будут выводиться геологоразведочные компании из «Роснефти», «Газпром нефти», и (менее вероятно) из «Газпрома», — полагает А.Назаров. — Такие компании, как правило, делятся по региональному принципу».

Потенциальная география работ пока также остается загадкой. В то же время логично предположить, что предпочтение будет отдаваться малоосвоенным регионам, и в первую очередь

Год назад многие эксперты видели в «Росгеологии» неповоротливого и плохо управляемого монстра, который будет отбирать заказы у частных компаний и монополизировать целые регионы. Сегодня восприятие изменилось

проектов (риск неоткрытия месторождения, открытие месторождения с запасами меньше планируемых и т.п.)... Это приводит к тому, что компании крайне осторожно направляют деньги на финансирование ГРП, особенно в условиях кризиса, — добавляет эксперт. — Так, в последнее время произошло кратное сокращение количе-

Если новая компания будет стараться получать заказы у нефтяных компаний с госучастием, пользуясь преференциями, ничем, кроме как «ограничением конкуренции», это назвать будет нельзя

ства участков недр, представляемых для целей геологического изучения за счет средств недропользователей. С учетом того, что львиная доля денег на ГРП поступает из бюджетов недропользователей, снижение их активности в этом направлении приводит к стагнации всей отрасли».

Учитывая среднемировой уровень удельных затрат на поиск и разведку общие затраты на ГРП в РФ должны увеличиться до \$10–13 млрд в год

И второй фактор — это нехватка средств на ГРП у самих недропользователей. По оценкам Д.Борисова, уровень FCF (свободных денежных средств) российских нефтяных компаний снизился с примерно \$8/bbl в 2005 году до \$3/bbl в 2008-м, несмотря на то, что цены на нефть за этот период выросли в 2,8 раза (основная при-

шельфу. «Думаю, приоритетными направлениями станут шельфовые проекты, а также регионы Центра и Юга России, — считает А.Назаров. — Восточная Сибирь вполне успешно разрабатывается частным сектором. На Ямале сосредоточено огромное количество газовых месторождений. Сомневаюсь, что у «Газпрома» отберут разведочные активы. Западная Сибирь — самый интенсивно разрабатывающийся регион, в котором частный сектор представлен наиболее широко. С другой стороны, в центральной России участились случаи срыва аукционов по продаже лицензий на разведку по причине отсутствия спроса».

Слово оппозиции

И все же, какой бы разумной ни казалась идея геологоразведочной

госкорпорации одним экспертам, другим она кажется непродуманной и бессистемной. Из года в год, что интересно. По мнению «оппозиционеров», централизация активов может быть эффективной только в том случае, если она позволяет объединить компании, занимающиеся разными направлениями.

Так, включение в одну структуру компаний, занимающихся бурением, сейсморазведкой, составлением экономических обоснований, позволит существенно повысить эффективность совместно разрабатываемых проектов. Идея же «Росгеологии», по крайней мере на данном этапе, никакой диверсификации не предполагает.

Есть и другие минусы. Считается, к примеру, что включение в структуру госхолдинга геологических активов может привести к приватизации геологической информации. Поскольку доступ к

информации получают только участники холдинга, остальные компании потеряют всякую возможность воспользоваться не-

Потенциальные риски создаваемой структуры связаны с недиверсифицированностью услуг и колоссальными потребностями в финансировании, тогда как для других участников рынка ситуация может обернуться закрытием информации о недрах

обходимыми сведениями о недрах для выполнения работ.

Разумеется, если копнуть глубже, наверняка можно обнаружить и другие слабые стороны реорганизации. И хорошо, если все они будут надлежащим образом продуманы и учтены при составлении финального варианта проекта. 

Электронная версия журнала НЕФТЕГАЗОВАЯ ВЕРТИКАЛЬ

ВСЕ НОМЕРА НА ОДНОМ ДИСКЕ

117321, Москва, ул. Профсоюзная 124
тел./факс: 510-5724 (многоканальный)