

ГРП ЮГРЫ: БЫЛО БЫ СМЕШНО, ЕСЛИ НЕ БЫЛО БЫ ТАК БОЛЬНО



На основании проведенного анализа тенденций в сфере финансирования подрядных геологоразведочных работ на территории Югры представляется возможным сделать следующие выводы:

- (1) в настоящее время налоговая политика, проводимая государством для регулирования процесса недропользования, не предусматривает каких-либо специальных платежей, имеющих целевой характер и направленных на стимулирование инвесторов к ВМСБ путем проведения ГРП;
- (2) на территории нераспределенного фонда недр ГРП за счет средств бюджетов различного уровня практически не проводятся, риски открытия новых промышленно значимых месторождений углеводородного сырья переложены на недропользователей;
- (3) последствия отставания темпов прироста запасов от уровней годовой добычи станут ощутимы через несколько лет, когда обеспеченность запасами промышленных категорий существенно сократится вследствие их несвоевременного прироста;
- (4) прямая пропорциональная зависимость между изменением цен на нефть и удельной стоимостью ГРП прослеживается только при тенденции роста мировых котировок; в обратном же случае такой зависимости не существует, что приводит, зачастую, к сокращению объемов работ в условиях падения цен на нефть;
- (5) компании, менее заинтересованные в приросте запасов посредством проведения ГРП, в наибольшей степени подвержены рискам банкротства;
- (6) отсутствие у регионов полномочий в сфере недропользования приводит к неэффективности федеральной политики в области ВМСБ страны, а также к нерациональному распоряжению недрами, что противоречит законодательной основе функционирования системы недропользования.

Введение с 1 января 2002 года налога на добычу полезных ископаемых и отмена целевого источника финансирования поисково-разведочных работ привели к частичному развалу геологоразведочной отрасли. Отсутствие финансовых ресурсов в бюджетах регионального уровня уже привело к постепенному сворачиванию территориальных программ ГРП и отсутствию новых открытий на территории нераспределенного фонда недр.

А через 10–15 лет может сложиться ситуация, когда государство сможет «предложить» нефтегазовым компаниям участки недр только с прогнозными ресурсами наименее изученных категорий, поскольку в нераспределенном фонде уже не останется открытых месторождений полезных ископаемых. В статье оцениваются основные тенденции проведения ГРП на примере крупнейшего нефтедобывающего региона страны (ХМАО, Западная Сибирь) и на примере крупнейших нефтяных компаний, работающих на территории Югры, имеющей ключевое значение в нефтедобыче России.

Рубикон '2002 — до и после

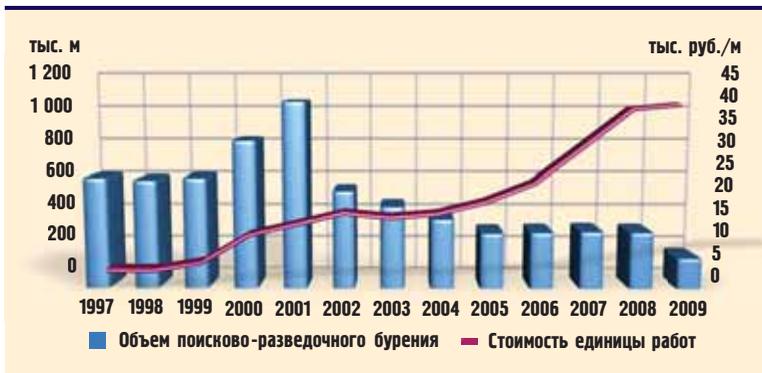
Существовавшая до 2002 года налоговая система в сфере недропользования России предусматривала наличие целевого платежа, направляемого на финансирование геологоразведочных работ. При этом у субъекта Федерации была реальная возможность осуществлять поисково-разведочные работы за счет бюджетных средств на территории нераспределенного фонда недр. В то же время финансовые ресурсы, частично оставляемые у нефтяных компаний, обязывали их проводить ГРП на лицензионных участках.

Данный механизм финансирования неоднократно подвергался критике как со стороны представителей органов власти, так и недропользователей. Действительно, эффективность распоряжения денежными средствами, получаемыми посредством уплаты

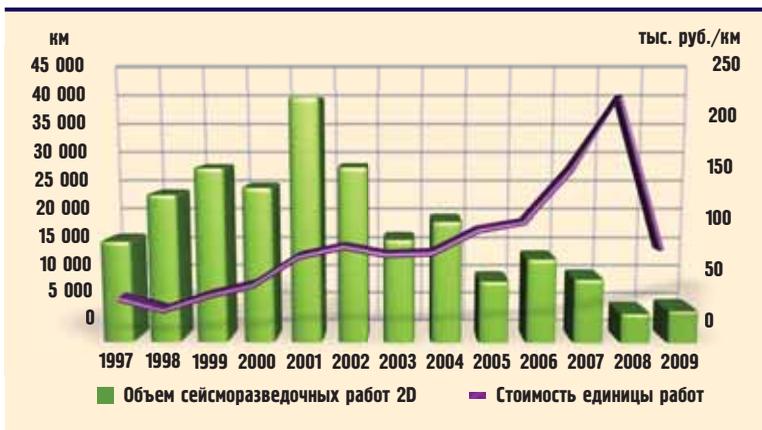
Динамика затрат на ГРП за счет всех источников финансирования



Динамика объемов поисково-разведочного бурения



Динамика объемов сейсморазведочных работ 2D



инвесторами отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, была далека от совершенства, и часть этих денег не всегда расходовалась по целевому назначению.

Несмотря на это, такой механизм при всех существовавших недостатках являлся хорошей основой, дающей возможность пропорционального воспроизводства

ресурсной базы. Кроме того, в руках у государства находилась контрольная функция: постоянный мониторинг за правильностью расходования компаниями целевых средств. Таким образом, деятельность территориальных комиссий по ГРП до 2002 года не представляла собой формального «выслушивания» отчетов недропользователей по объемам ГРП.

Введение с 1 января 2002 года НДС и отмена отчислений на ВМСБ привели к частичному развалу геологоразведочной отрасли. Объемы ГРП, выполняемые за счет средств бюджетов субъектов Федерации, уже через два года снизились более чем в три раза.

В настоящее время налоговая политика, проводимая государством для регулирования процесса недропользования, не предусматривает каких-либо специальных платежей, имеющих целевой характер и направленных на стимулирование инвесторов к ВМСБ путем проведения ГРП

Вследствие этого государство вынуждено было выставлять на продажу не только участки с открытыми месторождениями, но и поисковые блоки, геологическое изучение которых инвестор должен был проводить самостоятельно с достаточно высокой степенью риска неполучения положительного результата — открытия промышленно значимого месторождения углеводородного сырья.

На территории нераспределенного фонда недр ГРП за счет средств бюджетов различного уровня практически не проводятся, риски открытия новых промышленно значимых месторождений углеводородного сырья переложены на недропользователей

Спрос на поисковые участки недр со стороны нефтяных компаний был недостаточно высок, поскольку хорошая обеспеченность некоторых недропользователей запасами снижала их заинтересованность в направлении средств на проекты с большой степенью неопределенности.

В настоящее время налог на добычу полезных ископаемых не является таким целевым источником финансирования ГРП, каким ранее служили отчисления на ВМСБ. Поступая с 1 января 2010 года полностью в федеральный бюджет, данный платеж направ-

лен на изъятие ценовой ренты с компаний-недропользователей, что никоим образом не стимулирует субъектов нефтегазодобывающей отрасли к проведению ГРП в пределах распределенного фонда недр.

Отсутствие финансовых ресурсов в бюджетах регионального уровня уже привело к постепенному сворачиванию территориальных программ ГРП и отсутствию новых открытий на территории нераспределенного фонда недр.

На настоящий момент времени органы исполнительной власти

Последствия отставания темпов прироста запасов от уровней годовой добычи станут ощутимы через несколько лет, когда обеспеченность запасами промышленных категорий существенно сократится вследствие их несвоевременного прироста

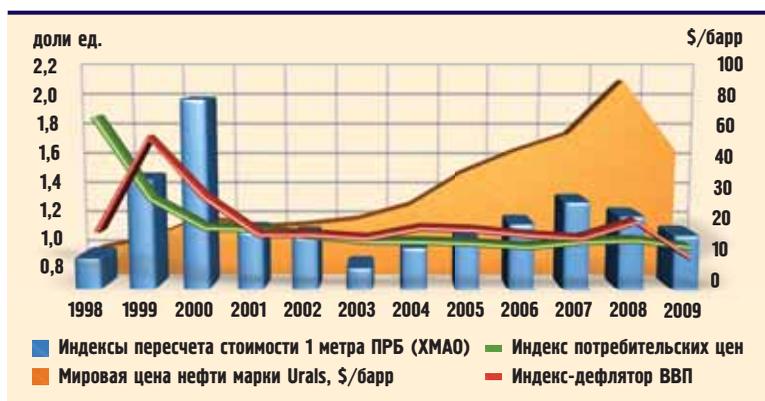
федерального уровня, в частности, Федеральное агентство по недропользованию, заинтересованы, в основном, в выполнении «плана по бонусам», который заключается в ежегодном достижении определенного уровня доходов консолидированного бюджета страны от поступления разовых платежей за пользование недрами, взимаемых на этапе проведения аукционов. Это приводит к постепенному изъятию из государственного резерва наиболее эффективных месторождений углеводородов без одновременной подготовки запасов за счет бюджетных средств.

«Эффект» от подобной политики ощутимо болезненным станет через 10–15 лет, когда государство сможет «предложить» нефтегазовым компаниям участки недр только с прогнозными ресурсами наименее изученных категорий...

Неоднозначная динамика ГРП

В Югре динамика как натуральных объемов ГРП, так и затрат на их выполнение была неоднозначной (см. «Динамика затрат на ГРП...»). С начала реализации Территориальной програм-

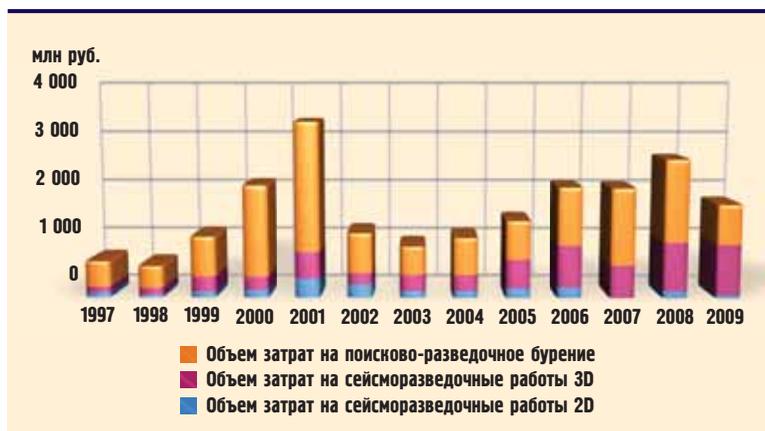
Сопоставление экономических индексов с индексами поисково-разведочного бурения



Динамика индексов изменения стоимости сейсморазведочных работ в сравнении с изменением цен на нефть



Динамика затрат на ГРП ОАО «ЛУКОЙЛ»



мы работ (1996–1997 годы) финансирование ГРП выросло примерно в шесть раз (2001 год), что было обусловлено именно наличием целевых источников в виде отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

После введения существенных изменений в налоговую систему

РФ компании перестали серьезно заниматься воспроизводством ресурсной базы посредством геологоразведки, а государство перестало вкладывать значимые финансовые средства на работы в пределах нераспределенного фонда недр. Поэтому в 2004–2005 годах объемы финанси-

Динамика затрат на ГРП ОАО «Сургутнефтегаз»



Динамика затрат на ГРП ОАО «Роснефть»



Динамика затрат на ГРП ОАО «ТНК-ВР»



ния сервисных геологоразведочных услуг снизились в целом по автономному округу более чем в два раза.

В связи с наличием зависимости между мировой ценой на нефть и объемом свободных денежных ресурсов, которые могли быть направлены на прирост за-

пасов, до середины 2008 года наблюдался рост инвестиций в ГРП. Однако это совсем не означает, что объемы работ росли пропорционально величине вкладываемых средств (см. «Динамика объемов поисково-разведочного бурения...» и «Динамика объемов сейсморазведочных работ...»).

Если судить по поведению показателей проходки поисково-разведочного бурения, натуральному километражу сейсмики и стоимости единицы данных работ, можно наблюдать своеобразные «ножницы», причиной чего является реакция нефтяных компаний на мировые цены.

Нефтяные компании, обладая достаточно серьезным запасом финансовой прочности при высоких ценах на нефть, были готовы оплачивать своим подрядчикам выполняемые объемы работ. Вместе с тем, сервисные предприятия, чтобы не оказаться на грани рентабельности, целенаправленно завышали стоимость своих услуг. Таким образом, начиная с 2002–2003 годов сложилась ситуация, когда год от года инвесторы тратят все большие средства на ГРП, а объемы работ в натуральном выражении снижаются.

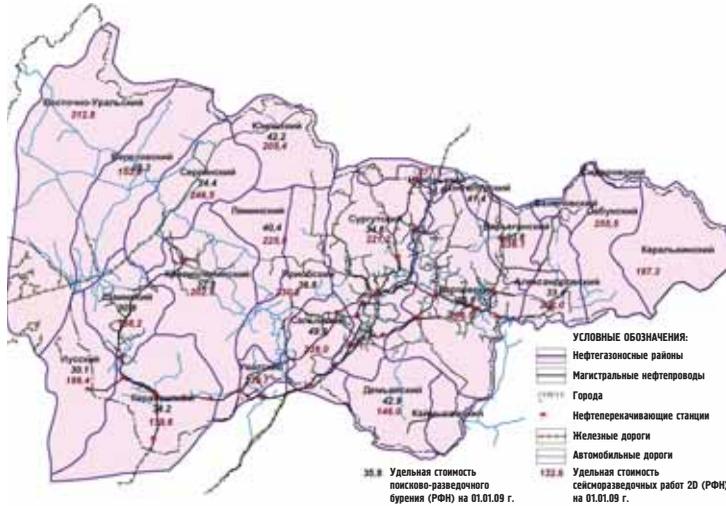
Наступивший в конце 2008 года финансовый кризис, повлек-

Прямая пропорциональная зависимость между изменением цен на нефть и удельной стоимостью ГРП прослеживается только при тенденции роста мировых котировок. В обратном же случае такой зависимости не существует, что приводит, зачастую, к сокращению объемов работ в условиях падения цен на нефть

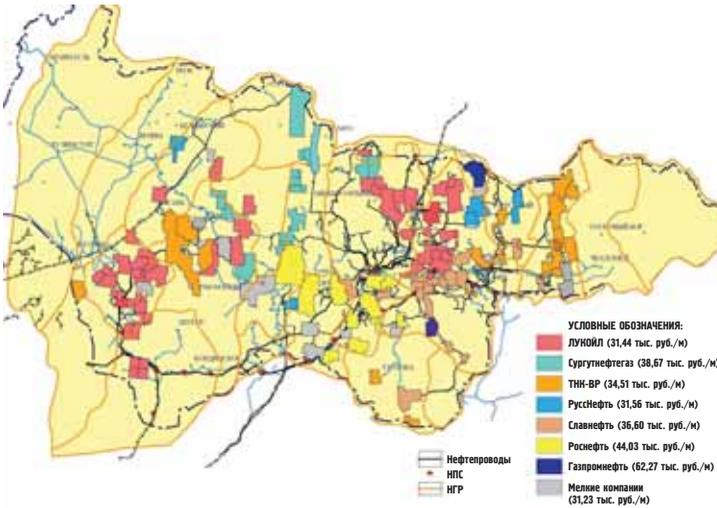
ший за собой падение всех рынков, в том числе и нефтяного, привел к снижению цен на российскую нефть со \$137/bbl в июле 2008 года до \$34/bbl в январе 2009 года. Существенное уменьшение уровня цены автоматически повлияло на эффективность функционирования участников рынка, а также на их готовность оплачивать сервисные услуги. В связи с этим объемы ГРП в 2009 году были достаточно сильно урезаны.

В такой ситуации казалось очевидным, что геологоразведочные компании при отсутствии спроса на свои услуги откажутся от политики завышения цен. Достаточно правильным представлялось, что стоимость ГРП долж-

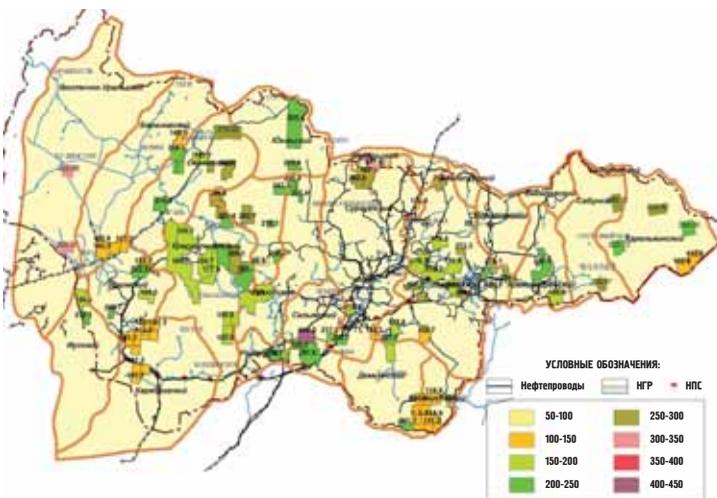
Распределение удельной стоимости ГРР в разрезе нефтегазоносных районов ХМАО-Югры



Распределение удельной стоимости поисково-разведочного бурения в разрезе недропользователей по территории распределенного фонда недр ХМАО-Югры



Распределение удельной стоимости сейсморазведочных работ 2D по территории распределенного фонда недр ХМАО-Югры



на напрямую зависеть от уровня цен на углеводородное сырье и при резком их падении также обя-

Компании, менее заинтересованные в приросте запасов посредством проведения ГРР, в наибольшей степени подвержены рискам банкротства

зана снизиться. Однако в действительности этого не случилось (см. «Сопоставление экономических индексов с индексами поисково-разведочного бурения» и

Отсутствие у регионов полномочий в сфере недропользования приводит к неэффективности федеральной политики в области ВМСБ страны, а также к нерациональному распоряжению недрами, что противоречит законодательной основе функционирования системы недропользования

«Динамика индексов изменения стоимости сейсморазведочных работ в сравнении с изменением цен на нефть»).

Начиная с 2002–2003 годов сложилась ситуация, когда год от года инвесторы тратят все большие средства на ГРР, а объемы работ в натуральном выражении снижаются

Сопоставление изменения цен на нефть, индексов-дефляторов ВВП и индексов потребительских цен с динамикой изменения удельной стоимости ГРР в разрезе видов работ позволяет

Если сопоставить темпы роста 2009 года по отношению к предыдущему периоду, то можно увидеть, что в действительности услуги по проведению ГРР существенно не обесценились

сделать вывод о некотором снижении последних показателей. Но если сопоставить темпы роста 2009 года по отношению к предыдущему периоду, то можно увидеть, что в действительности услуги по проведению ГРР

существенно не обесценились. Это связано с несколькими причинами:

— во-первых, геологоразведочные компании все же ожидали в краткосрочной перспективе оживления на рынке и конца кризисных явлений, поэтому и не снижали цены;

Нежелание инвесторов оплачивать геологоразведку в течение второй половины 2008 года и в 2009 году отразилось на эффективности прироста запасов на территории автономного округа и по России в целом

— во-вторых, сокращение стоимости услуг на такой же порядок, что и мировой цены нефти, оказалось бы для подрядчиков прямой дорогой к банкротству.

Таким образом, нежелание инвесторов оплачивать геолого-

разведку в течение второй половины 2008 года и в 2009 году отразилось на эффективности прироста запасов на территории автономного округа и по России в целом.

Крупнейшие недропользователи, осуществляющие свою деятельность на территории автономного округа, по-разному реагировали на скачки нефтяных котировок (см. «Динамика затрат на ГРП ЛУКОЙЛа, «Сургутнефтегаза», «Роснефти» и ТНК-ВР»).

Наиболее стабильным по объему вложений денежных средств в подобного рода сервисные услуги остается «Сургутнефтегаз», осуществляющий ВМСБ не за счет покупки прочих компаний и долей в них, а именно за счет комплекса ГРП.

ТНК-ВР, наоборот, достаточно серьезно снизила затраты на все виды работ в 2009 году. «Роснефть» и ЛУКОЙЛ также снизили

объем работ в денежном выражении, но в пределах 10–20% от уровня 2008 года.

В целом, причина изменения объема средств, направляемого компаниями на ГРП, очевидна: выше мировая цена — выше затраты, и наоборот.

Если рассматривать территорию Югры в разрезе нефтегазовых районов, а также переданных в пользование лицензионных участков недр (см. «Распределение удельной стоимости ГРП, поисково-разведочных и сейсморазведочных работ 2D»), можно с уверенностью констатировать, что удельная стоимость ГРП во многом зависит не от местоположения участка недр и кажущейся трудоемкости выполнения сервисных работ, а, скорее, от особенностей договорных отношений между заказчиком и компанией-подрядчиком. 



НЕФТЬ и ГАЗ 2010[®]

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ



**2 - 4
НОЯБРЯ**

Украина, Киев

Организаторы:

Министерство топлива и энергетики Украины
НАК "НАФТОГАЗ Украины"
ACCO International
+38 044 456 38 04/08
www.acco.ua

Место проведения:

Международный выставочный центр
Украина, Киев, Броварской проспект, 15

Информационные партнеры:

Генеральный информационный партнер:



Отраслевой партнер:

