

ПРОБЛЕМЫ НЕФТЕГАЗОВОЙ ГЕОЛОГИИ ЗАКОНЧИЛОСЬ БУРЕНИЕ – ЗАКОНЧИЛИСЬ ОТКРЫТИЯ



НИКОЛАЙ НИКИТИН
«Нефтегазовая Вертикаль»

В конце июня текущего года «Вертикаль» делилась с читателем сколь многостраничным, столь и отрицательным мнением экспертного сообщества по поводу состояния ГРП в стране (см. блок «*Все хорошо, прекрасная маркиза...*», НГВ #12'2010). Но Роснедра дают все новые поводы для возвращения к этой теме.

Аномально жарким июлем — через три недели после утверждения правительством Стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года — в Подмосковье прошло всероссийское совещание по проблемам нефтегазовой геологии под эгидой Роснедр и ВНИГНИ. О геологической стратегии — как документе — на совещании не было сказано ни слова, а в голову даже закралась мысль о том, что Роснедра в состав МПР уже не входят. Зато геологи, подчиненные агентству, добросовестно идентифицировали все те многочисленные проблемы, которые и до этого были всем хорошо известны.

Но самой геологии от этого не легче. Западную Сибирь заживо хоронят в Восточной, ничем не доказавшей прав преемственности; души не чают в шельфе, но провозжат ПБУ на работу в дальние страны, а деньги на ГРП экономятся так, словно нефтедоллары нам послезавтра уже понадобятся...

Так куда и какими темпами двигаться дальше? Организаторы совещания не смогли ответить на вопрос адекватными решениями, ограничившись традиционными «усилить, реализовать, повысить...» Дельная сверхсрочная комплексная программа-минимум была изложена лишь одним независимым от Роснедр участником — Александром Шпильманом. Москва давно игнорирует мнение регионов, проигнорирует и в этот раз?

Федеральное агентство по недропользованию зашевелилось — завал с ГРП и воспроизводством МСБ ретушировать уже больше нечем. Все, что могли бумажно переучесть, перечли и приписали, но реальная ситуация с запасами только ухудшилась. Вопреки давно действующим уставным положениям агентства, которые не просто призывали, но и обязывали.

Напомнить вам, читатель, задачи Роснедр? Пожалуйста:

- организация государственного геологического изучения недр и работ по воспроизводству сырьевой базы углеводородов;
- организационное обеспечение государственной систе-

мы лицензирования пользования недрами;

- рассмотрение и согласование проектной документации на разработку месторождений углеводородов;
- организация проведения государственной экспертизы запасов углеводородов, геологической информации о недрах.

Мне же — ничего не придумывая — остается словами самих участников всероссийского совещания рассказать о том, как перечисленные задачи выполняются. Тем не менее, все валить на агентство было бы делом несправедливым: оно, как и все участники рынка, являлось и является заложни-

ком отсутствия отраслевой политики.

Основная беда геологов, прежде всего, высшего уровня в том, что никто не берет на себя смелость доказать правительственной комиссии по ТЭК и ВМСБ, не говоря уже о премьер-ере и президенте, тот очевидный факт, что инвестиции в ГРП на нефть и газ по значимости никак не ниже инвестиций в автотром. А сохранение и увеличение отраслевых рабочих мест, наоборот, заведомо даст больший эффект, чем ответственное автомобилестроение. Импорт авто — худо, но куда хуже импорт нефти.

Итак, о «мелочных» претензиях к Роснедрам.

РЕЗОЛЮЦИЯ
всероссийского совещания
«Современные проблемы нефтегазовой геологии и пути их решения»
(констатирующая часть)

Совещание «Современные проблемы нефтегазовой геологии и пути их решения» (14–15 июля 2010 года) проводится по инициативе Роснедр и ФГУП «ВНИГНИ» с целью определения приоритетности решения организационных, научно-методических и геологических проблем, оптимизации ГРП, выполненных за счет средств федерального бюджета, и разработки мер, направленных на обеспечение воспроизводства сырьевой базы углеводородов.

В работе совещания приняли участие ведущие геологи-нефтяники России, представители научных и производственных геологических организаций, академической науки и общественности, представители федеральных органов законодательной и исполнительной власти: СФ ФС РФ, МПР РФ и Федерального агентства по недропользованию...

Участники совещания выразили серьезную обеспокоенность состоянием ресурсной базы углеводородного сырья России, темпами воспроизводства и состоянием нефтегазовой геологии в целом.

Разделяя ответственность с представителями органов власти за обеспечение прироста запасов, в объемах, достаточных для удовлетворения потребностей отечественной экономики и выполнения обязательств по экспорту, участники совещания

к о н с т а т и р о в а л и:

- нераспределенный фонд месторождений нефти и газа продолжает сокращаться и существенно ухудшается по качественным характеристикам;
- темпы воспроизводства углеводородного сырья не в состоянии обеспечить планируемые темпы добычи нефти и газа, отраженные в ЭС '2020;
- геологическое изучение нефтегазоперспективных территорий и нефтепродуктивных комплексов ведется в недостаточных объемах и финансируется в разы меньше, чем предусмотрено Долгосрочной государственной программой изучения недр и воспроизводства МСБ России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья, одобренной правительством РФ;
- научное и научно-методическое сопровождение ГРП, выполненных за счет средств федерального бюджета, продолжает снижаться и даже при столь невысоком уровне финансирования не превышает 1–2% от общего финансирования ГРП на нефть и газ;
- не стимулируется внедрение новых методов в практику ГРП и нет государственного заказа на опытно-конструкторские разработки, без которых невозможно внедрение новых технологий и уменьшение зависимости от импортного оборудования;
- не в полной мере реализуется программно-целевой подход к планированию ГРП и лицензированию недр;
- эффективность проведения конкурсов и аукционов в последние годы резко снизилась по ряду причин (низкая степень геологической изученности, неоптимальная методика расчета стартовых платежей, падение цен на нефть и нефтепродукты и др.);
- ведомственная разобщенность геологических предприятий и организаций, различие их целей и задач, слабая степень консолидации усилий по геологическому изучению недр между отраслевыми и академическими институтами, частными сервисными предприятиями и компаниями-недропользователями не позволяет интегрировать все геологические знания в обоснование моделей геологического строения перспективных районов, зон и участков недр, что негативно сказывается на эффективности работ....

Геология и ВМСБ

П. Садовник (см. выдержки из презентации «О состоянии и перспективах развития сырьевой базы нефтегазового комплекса России») во главу проблемных углов ставит

постоянное снижение и без того недостаточного финансирования ГРП за счет бюджетных средств. Денег не хватит, говорит он, даже если вдвое увеличить финансирование.

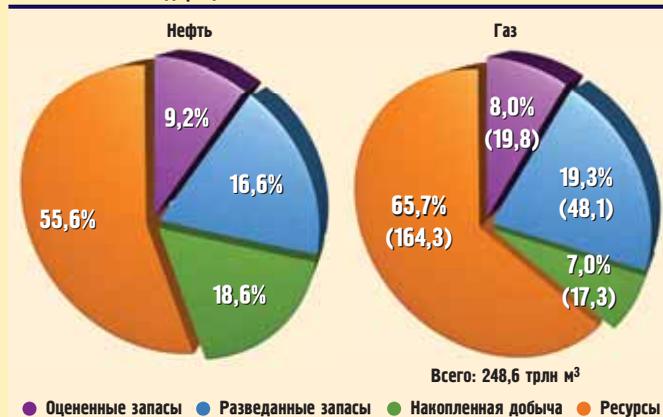
Больше того, несмотря на положительную динамику числа откры-

тий месторождений, динамика средних запасов нефти по вновь открываемым месторождениям из года в год падает, «свалившись» до отметки менее 1 млн тонн. Да и месторождений с запасами более 30 млн (!) осталось всего 10...

О СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

П.САДОВНИК, Заместитель руководителя Федерального агентства по недропользованию

Структура начальных суммарных ресурсов углеводородов по Российской Федерации



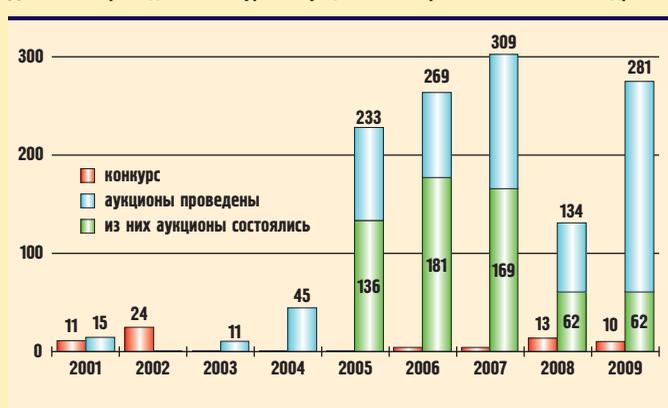
Структура начальных суммарных ресурсов углеводородов по федеральным округам



Динамика предоставления участков недр в пользование по углеводородному сырью



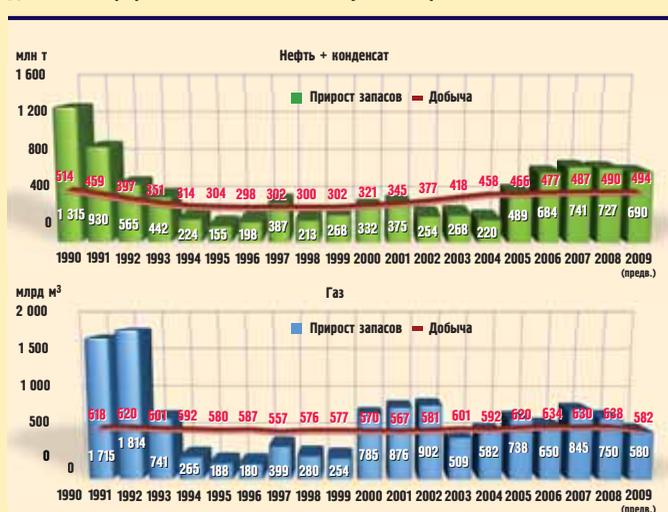
Динамика проведения конкурсов-аукционов на право пользования недрами



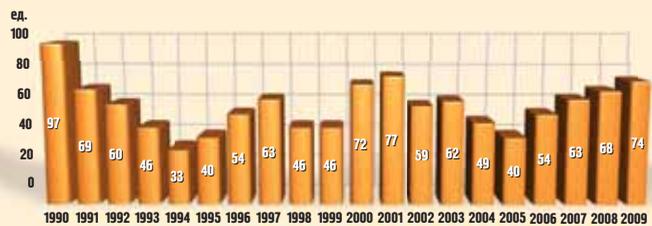
Движение лицензий на право пользования недрами по углеводородам в 2009 г. на территории Российской Федерации



Динамика прироста запасов и добычи углеводородов



Динамика открытий месторождений нефти и газа



Динамика средних запасов нефти по вновь открываемым месторождениям



Жалуется на нехватку денег и Д.Храмов (см. *выдержки из презентации «Совершенствование государственной политики в области развития нефтегазового потенциала России»*): 53% доходной части федерального бюджета формируется за счет минерально-сырьевого комплекса, а на воспроизводство МСБ возвращается только 0,3%.

Несправедливость должна быть восстановлена, считает он, созданием Рабочей группы по мониторингу и управлению запасами УВС под руководством (призванных, видимо, уравновесить друг друга) заместителей министров С.Донского и М.Кудряшова. Планов — громадье, разбросанных, обратит внимание, на 2010–2012 годы.

Очередные три года. Быстрее никак? Сколь трудно обеспечить передачу государству электронной информации, полученной за счет средств недропользователя? Что кроется за словами «совершенствовать организационную структуру научных организаций»? Как долго можно решать вопрос с акционированием ФГУП, консолидацией геологических организаций и ожидать эффективности их деятельности?

Что, наконец, с эффективностью прежних бюджетоемких НИОКР, если все еще впереди разработка и уж потом реализация программы содействия технико-технологическому и инновационному обеспечению ГРП? И почему к НИОКР имеют отноше-

ние только близкие к Роснедрам организации?

10 лет понадобилось для представления МПР законодательной инициативы по увеличению компенсации за изъятие месторождения, едва ли не столько же «обкашливается» проблема увеличения границ лицензионных участков...

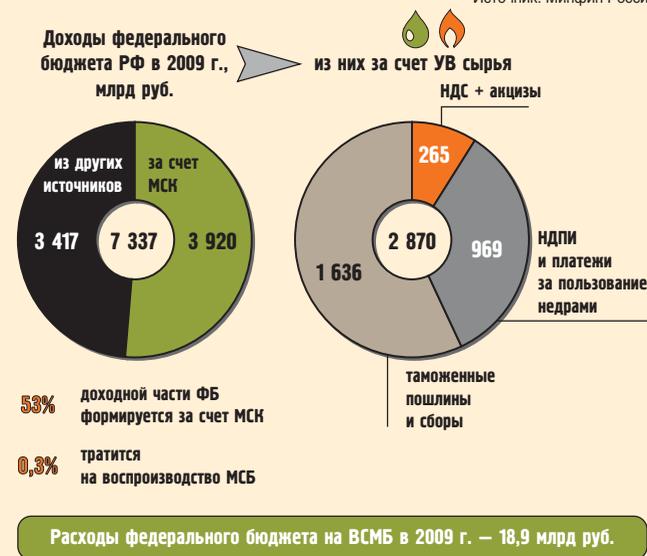
И уж совсем возрастной и все еще планируемой к решению задач является старение, текущая и дефицит кадров. Получается, что как-то совсем неожиданно — для министерства в целом, его департаментов и структурных подразделений в частности — состарились отечественные геологи, впрочем, как и сама геология?

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ НЕФТЕГАЗОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

Д.ХРАМОВ, Директор Департамента государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования

Роль минерально-сырьевого комплекса в экономике России

Источник: Минфин России



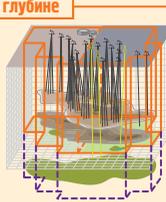
Меры по развитию государственного сектора геологической отрасли



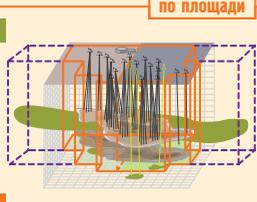
Проблемы	Решения
 <p>Государство вправе изъять месторождение федерального значения, открытое компанией с иностранным участием</p> <p>ФЗ 58 июль 2008</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>Падение интереса компаний к крупным открытиям (снижение иностранных инвестиций в ТЭК в 2009 г. составило 27,8%*)</p> <p>* по данным Росстата</p>	<ul style="list-style-type: none"> Увеличение компенсации за изъятие месторождения по выбору компании, открывшей месторождение ▶ фактические затраты + премия за риски в пределах 50–100% от затрат или ▶ 50–100% от цены аукциона Предоставление возможности компании в течении 1–2 лет привлечь партнера с целью сохранения государственного контроля за реализацией проекта

УВЕЛИЧЕНИЕ ГРАНИЦ ЛИЦЕНЗИОННЫХ УЧАСТКОВ

по глубине



по площади



ПРОБЛЕМЫ

Предоставление возможности недропользователю увеличивать границы лицензионных участков без конкурса (аукциона)
 Поправки в Закон РФ «О недрах» внесены в Правительство РФ

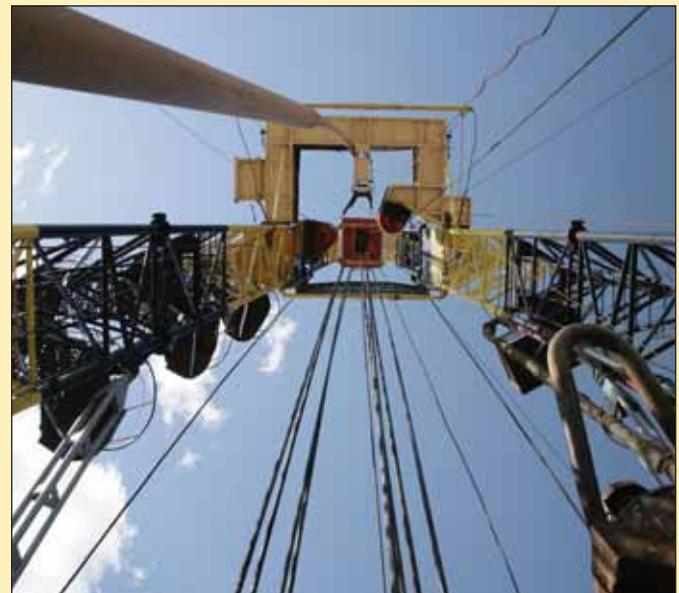
РЕШЕНИЯ

ЭФФЕКТ

В Зап. Сибири будет обеспечен прирост запасов – 7 млрд т нефти и 25 трлн м³ газа

Меры по решению общесистемных задач геологической отрасли

НАУКА И ИННОВАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	НАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ												
<p>Износ основных фондов геологоразведочных организаций (70%)</p> <p>Высокая доля импортного оборудования (40–60%)</p> <p>Недостаточный уровень инвестиций в НИОКР</p> <p style="text-align: center;">Доля затрат на НИОКР, %</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">3-4</td> <td style="text-align: center;">0,02-1</td> <td style="text-align: center;">4-5</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">госзаказ</td> <td style="text-align: center;">компания-недропользователи</td> <td style="text-align: center;">отечественные зарубежные</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">РЕШЕНИЯ</p> <p>Разработка и реализация программы содействия технико-технологическому и инновационному обеспечению ГРП</p>	3-4	0,02-1	4-5	госзаказ	компания-недропользователи	отечественные зарубежные	<p>Старение, текучесть, дефицит кадров</p> <p style="text-align: center;">Средний возраст основной части сотрудников, лет</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">35-45</td> <td style="text-align: center;">45-55</td> <td style="text-align: center;">50-65</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1980</td> <td style="text-align: center;">2000</td> <td style="text-align: center;">2010</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">РЕШЕНИЯ</p> <p>Разработка системы подготовки кадров геологических специальностей в соответствии с потребностью отрасли</p>	35-45	45-55	50-65	1980	2000	2010
3-4	0,02-1	4-5											
госзаказ	компания-недропользователи	отечественные зарубежные											
35-45	45-55	50-65											
1980	2000	2010											



Экономическое стимулирование геологического изучения недр, воспроизводства минерально-сырьевой базы и рационального недропользования

Совершенствование процедуры и повышение размера вознаграждения первооткрывателей месторождений полезных ископаемых	Проекты нормативных актов	Минприроды России Минфин России	2010 год
Переход на новую, адаптивную к изменяющимся макроэкономическим параметрам систему налогообложения новых месторождений нефти, которая позволит недропользователям разрабатывать месторождения углеводородного сырья вне зависимости от складывающихся цен на нефть, курсов валют и других факторов	Проект федерального закона	Минфин России Минэнерго России Минприроды России Минэкономразвития России	2012 год
Подготовка предложений по корректировке ставок таможенных пошлин на минеральное сырье и продукты его переработки с учетом принципа эскалации таможенного тарифа	Предложения в Единый таможенный тариф таможенного союза	Минэкономразвития России Минпромторг России Минфин России	2011 год
Совершенствование классификации запасов и ресурсов полезных ископаемых в части экономических факторов их освоения	Приказ	Минприроды России	2011 год
Принятие положения о формировании в процессе недропользования ликвидационного фонда, формируемого компаниями-недропользователями для финансирования мероприятий, обеспечивающих консервацию и ликвидацию предприятия, восстановление природной среды, рекультивацию земель и благоустройство территорий	Проекты нормативных правовых актов	Минприроды России Минэкономразвития России Минфин России	2011 год
Подготовка предложений по введению налоговых льгот для разработки малых нефтяных месторождений и мер экономического стимулирования разработки трудноизвлекаемых запасов полезных ископаемых	Предложения для внесения в Налоговый Кодекс РФ и Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Минфин России Минприроды России	2010 год

Еще хуже, как оказалось, дела с полевой геофизикой. По мнению С.Баркова (ФГУП «ИГиРГИ») и его

коллег по презентации, «здесь мы отстаем лет на 20». Да и к экономике ГРП у них есть масса вопро-

сов (см. «Состояние ресурсной базы ТЭК России и пути инновационного развития на перспективу»).

СОСТОЯНИЕ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ ТЭК РОССИИ И ПУТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НА ПЕРСПЕКТИВУ
С.БАРКОВ, Е.ГРУНИС, Ф.ГЛЕБОВ, С.СУЛИМА, ФГУП «ИГиРГИ», ОАО «ЛУКОЙЛ», Аппарат Правительства РФ

Динамика проектной нефтеотдачи в России и США



Честно сказать, я ждал если не от П.Садовника, то от Д.Храмова — по должности — каких-то слов по поводу новой классификации. Похоже, что они знают больше, чем В.Назаров (ВНИГНИ), который табу все-таки нарушил, пожаловавшись на не-

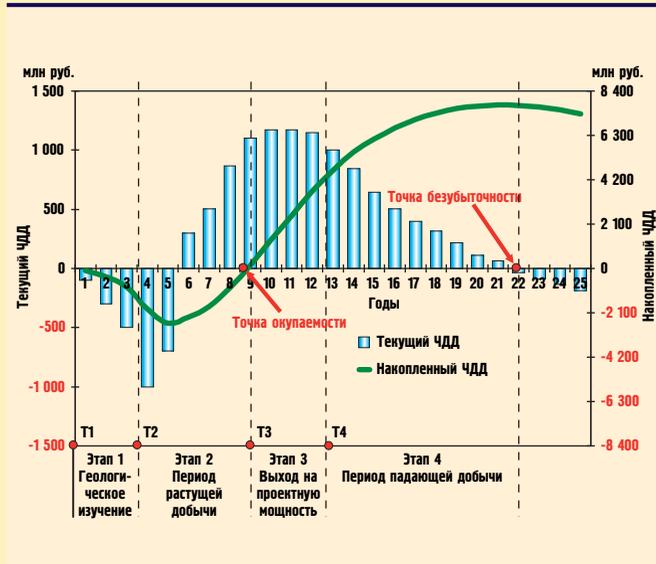
ясность судьбы объявленной классификации.

И то правда, какой смысл оперировать в наш капиталистический век запасами, не относящимися к промышленно значимым и на которых геолого-экономического обоснования не построить, как бы ни хотелось.

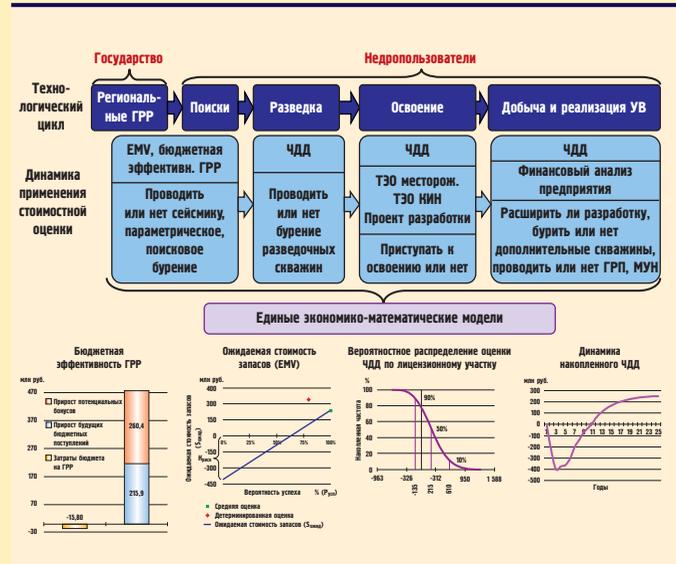
Вопрос, как говорится, завис, даже несмотря на то, что в недрах Роснедр уже научились считать экономическую целесообразность не только ГРП, но и поиска, разведки и освоения УВ. Что и продемонстрировал А.Герт (см. «Экономические критерии в выборе направлений ГРП»).

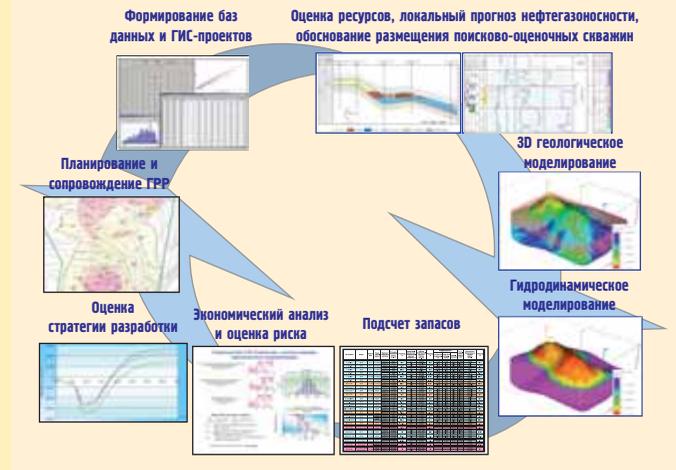
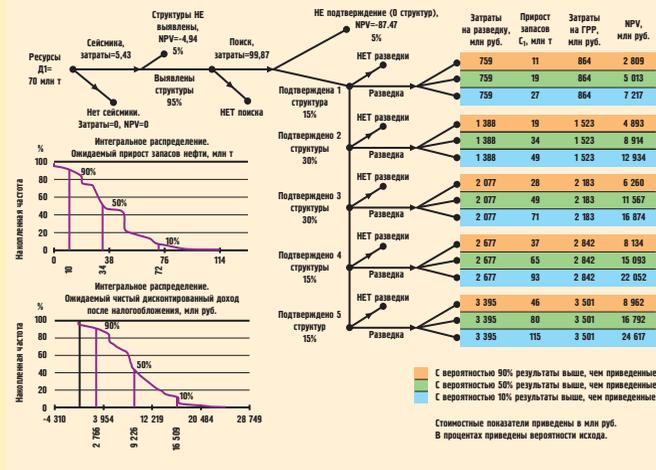
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ В ВЫБОРЕ НАПРАВЛЕНИЙ ГРП
А.ГЕРТ, ФГУП «СНИИГГИМС»

Динамическая модель денежного потока



Использование стоимостной оценки с точки зрения этапа освоения





Кулуарно же информированный народ воплотил объяснял классификационный штиль то возможным списанием о-го-го каких запасов в утиль, о чем России на внешних рынках надо бы помалкивать, чтобы саму не списали из энергетических супердержав; то происками недружественных политико-отраслевых элит, экономика которых ни с того ни с сего конкурентно может пострадать; то констатацией факта: деньги распилили, классификация не удалась, а переход неочевиден.

А.Варламов (см. выдержки из презентации «Основные проблемы геологического изучения недр и прироста запасов углеводородного сырья РФ») вместе с коллегами по ведущему профильному институту уверен в том, что удовлетворительной компенсацией текущей добычи нефти может служить лишь кратный (1,5–2,0 раза) прирост ее запасов!

А будучи заместителем министра, он, интересно, по-другому оценивал ситуацию?

Тем более что, по его же словам, выявилась недостаточная

подготовка лицензионных участков, которая осуществляется за счет средств федерального бюджета. Стоит, мол, дорого, а искать там нечего, вот и воротят нос недропользователи...

А разве годовая динамика, представленная П.Садовником, была секретом и не об этом ли изданный необходимостью возвращения поисковой стадии в государственную плоскость с созданием эффективного геологоразведочного национального холдинга?

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ НЕДР И ПРИРОСТА ЗАПАСОВ УГЛЕВОДОРОДНОГО СЫРЬЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.ВАРЛАМОВ, А.АФАНАСЕНКОВ, В.ПЕТЕРСИЛЬЕ, Б.СОЛОВОЬЕВ, Всероссийский научно-исследовательский геологический нефтяной институт ФГУП ВНИГНИ

Рассмотрение основных проблем геологического изучения недр и прироста запасов УВ-сырья России позволяет сделать некоторые важные выводы:

1. Компенсация добычи нефти приростами ее запасов осуществляется в недостаточных масштабах, поскольку приращиваемые запасы отличаются качественно в худшую сторону в сравнении с разрабатываемыми запасами высокорентабельных крупных месторождений, дающих основную часть добычи нефти. В последнее пятилетие открывались месторождения нефти преимущественно с ограниченными запасами, которые в добывающих, высоко изученных районах должны заменять отработываемые высокопродуктивные крупные месторождения с падающей добычей. В связи с этим удовлетворительной компенсацией текущей добычи нефти может служить лишь кратный (1,5–2 раза) прирост ее запасов.

2. В качестве приоритетных направлений ГРП на нефть и газ следует рассматривать районы возможного развития крупных нефтегазоперспективных локальных и зональных объектов, обнаружение которых возможно в пределах малоизученных районов старых нефтегазодобывающих (Западно-Сибирская, Волго-Уральская и др.) провинций и новых неосвоенных районах (Восточная Сибирь, Прикаспий, акватории морей). Однако недостаточные объемы финансирования (в том числе федеральным бюджетом) ГРП на нефть и газ обуславливают снижение их физических объемов (прежде всего, поисково-разведочного бурения), что не позволяет развивать поисковые работы на нефть и газ в необходимых масштабах.

3. Определенным тормозом развития поисково-разведочных работ за счет собственных средств недропользователей является недостаточная подготовка лицензионных участков, которая осуществляется за счет средств федерального бюджета. Помимо недостаточной плотности региональных работ, в 2009 г. наметилась тенденция снижения объемов их финансирования, что также оказывает негативное влияние на подготовку локализованных ресурсов УВ, являющихся основой успешных поисков новых месторождений УВ.

А ведь разговор до сих пор шел о суше. Представьте теперь проблемы с геологией на шельфе, к счастью, за исключением сахалинского. Там инвесторы по недодуманному государством СРП стараются вволю, инвестиционный режим позволяет. А арктический? С сеткой разбуривания в 100 раз меньшей, чем в норвежских водах? И денег опять же нет, и считанные на пальцах одной руки буровые платформы с ведома министерств ушли работать в теплые моря.

Даже многоопытный И.Глумов (ОАО «Севернефтегаз», «Нефтегазоносность российских акваторий: ключевые проблемы изучения и освоения»), в очередной раз призвав наполниться державным шельфовым оптимизмом, не смог поколебать журналистской уверенности в том, что норвежцы в 100 раз быстрее раскопают свою часть поделенной нашими лидерами «серой зоны», чем мы вообще решимся искать там нефть. И зачем нам бог послал такого прыткого соседа? Ну а про газ и Штокман мы еще вспомним.

На суть же будущих, в том числе арктических изысканий — как и много лет подряд до этого — снова обратил внимание собравшихся С.Аплонов (Санкт-Петербургский государственный университет, «Проблемы научного обоснования нефтегазопосковок работ и пути их решения»). Разведывать и осваивать следовало бы малые и средние месторождения, тогда крупные появлялись сами, если их фонд вообще не исчерпан. Гигантомания обязана уйти в прошлое.

Вездесущий академик А.Конторович, где только не выступавший и чего только не повидавший, проблемы обозначил более явственно. «Даже при В.Артюхове вопросы в МПР решались быстрее, чем сейчас. Министр ныне более озабочен финансовой задачей от реализации прав на участки и месторождения, чем самими ВМСБ».

Гарантия собираемости средств от конкурсов и аукционов в госбюджет (а они тают и тают, обозначая неприятную для министерства тенденцию:

как теперь отчитываться?) — совсем не гарантия ВМСБ. Но вот что академик гарантировал, так это невозможность нормального воспроизводства запасов, даже если сложить все теоретические суммы на ГРП, вписанные во все лицензионные соглашения, но не выполняемые на практике.

Вот так, вопрошая, мы подошли к оценке государственной системы лицензирования пользования недрами.

Система лицензирования

О числе лицензий, их годовой динамике, выдаваемых и аннулированных, причинах и следствиях мы, не повторяя П.Садовника, говорить не будем, но процитируем его вывод (или приговор?) — «лицензионная система перестала эффективно работать». Могло быть по-другому?

Как всегда, более прямолинеен был А.Конторович: лицензионным соглашениям явно не хватает качества и профессионализма в подготовке, практически полностью отсутствует их научная обоснованность, никто в стране мониторинг этих обязательных к выполнению документов не ведет (хотя Роснедра, договаривают, платят неплохие деньги за эти работы, а сотрудники Росприроднадзора получают зарплату за контроль за выполнением. Недропользователи — иными словами — ответственности за написанное пером не несут, и топором это вырубать только все еще предполагается.

Проектная документация

Как и лицензирование, докладчики совещания не слишком баловали вниманием тему запущенности проектной документации. Но и тех прозвучавших скупых мужских слов хватило для того, чтобы считать эту проблему совершенно реальной угрозой энергетической безопасности страны.

Тот же А.Конторович сетовал на то, что вместо науки в основе

многих проектов лежит лженаучная туфта, а вместо научного сопровождения проекта — его полное забвение сразу после подписания. А у такой документации серьезного будущего нет по определению. Да и не контролирует никто: хорошо еще, что кто-то дальновидный внес поправку в ФЗ «О недрах», разрешающую менять по нужде уровень добычи.

Несколько слов академик проронил и по Штокману. Зато в кулуарах совещания потом долго шутили над тем, что всего по семи скважинам был подготовлен проект обустройства огромного месторождения. И не просто проект, а проект имени Государственной премии. Народ активно интересовался, если на каждую пробуренную скважину пришлось по 0,5 трлн м³ газа, то какие премиальные получил каждый разработчик проекта? Соизмеримо с запасами?

На перерыв народ разошелся с вопросом А.Конторовича «в раздевалку»: геологическая наука — это наука без информации?

Государственная экспертиза

В этом вопросе не было равных докладу В.Петерсилье со товарищи (ФГУП «ВНИГНИ», которые, что та вдова, секли себя и коллег не жалеючи) с выводом о том, что «в настоящее время существующее положение с ресурсами УВ категории С₃ в целом по стране и ее отдельным регионам известно весьма приблизительно» (см. выдержки из презентации «Современное состояние фонда подготовленных к бурению объектов и перспективных ресурсов УВ РФ и проблемы их мониторинга»).

Ученые мужи рассказали о том, что была проведена ревизия фонда подготовленных к бурению объектов, итоги которой засвидетельствовали, что ресурсы по балансу нефти, в частности, до ревизии составляли 11,995 млрд тонн, после оной — 11,024 млрд. Поскольку механизм пересчета не раскрывался, а «ситуация с С₃ весьма приблизительнона», то списание всего-то 9,2%

перспективы я бы отнес к категории сомнительных.

«Для получения достоверной и полной информации о состоянии ресурсной базы УВ, — считает институт, — необходимо продолжить работы по учету как вновь подготовленных объектов в пределах распределенного и нераспределенного фондов недр, так и ранее подготовленных. Для достижения указанной цели необходимо, в первую очередь, организовать в системе Роснедр соответствующие работы по экспертизе и мониторингу подготовленных объектов и их перспективных

ресурсов с использованием электронных паспортов».

Раньше этому кто-то мешал? Тем более что авторы презентации в одном из слайдов (совсем некстати) вспомнили, что «в Статье 3 Раздел 5 ФЗ «О недрах» говорится, что «к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере регулирования отношений недропользования относится государственная экспертиза информации о разведанных запасах полезных ископаемых, иных свойствах недр, определяющих их ценность...». И где они, эти экспертизы?

Видимо, не один П.Садовник знает ответ на этот вопрос: экспертиза проекта разработки — а это огромная и ответственная работа — из геологической практики попросту исчезла. Нужны профессиональные специалисты, 600–800 необходимых экспертиз, которые ждут своей очереди, проводить некому, как нет и средств на содержание ЦКР.

Отнять ЦКР у Минтопа когда-то удалось, делились впечатлениями участники совещания, а организовать работу комиссии оказалось не по силам...

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФОНДА ПОДГОТОВЛЕННЫХ К БУРЕНИЮ ОБЪЕКТОВ И ПЕРСПЕКТИВНЫХ РЕСУРСОВ УВ РФ И ПРОБЛЕМЫ ИХ МОНИТОРИНГА

В.ПЕТЕРСИЛЬЕ, А.КРИВИЦКИЙ, А.СТАРОБИНЕЦ, ФГУП «ВНИГРИ»

ПОЛОЖЕНИЕ С ПОДГОТОВЛЕННЫМИ РАНЕЕ ОБЪЕКТАМИ (РЕСУРСАМИ УВ КАТЕГОРИИ С₃)

Практически прекратилось поступление паспортов с 1987 года в Росгеолфонд. Более того, к настоящему времени в значительной степени утрачены паспорта, созданные ранее.

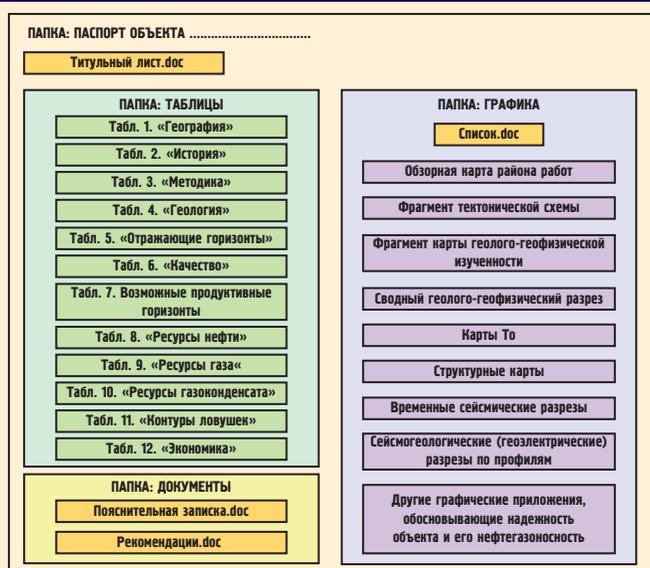
- Отсутствие какой-либо работы по мониторингу объектов (ресурсов УВ категории С₃) — учету подготовленных объектов и динамики изменения фонда подготовленных объектов.

- Поступление паспортов в Росгеолфонд возобновилось в 2005 году, как правило, от недропользователей. Поступающие паспорта охватывают не все подготовленные объекты, составляются по устаревшим инструкциям и ставятся на баланс без прохождения соответствующей экспертизы.

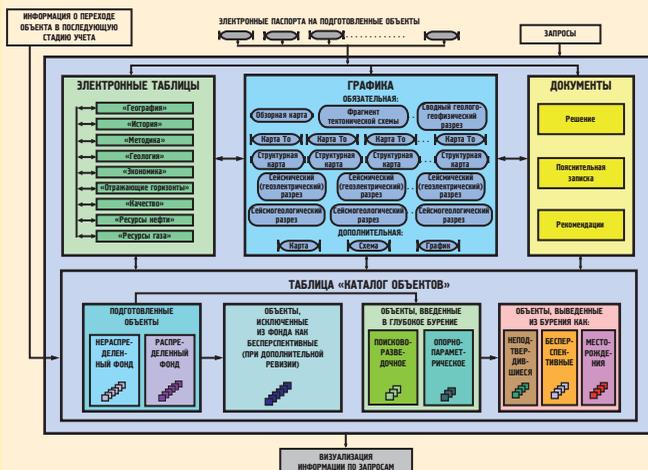
- В Госбалансе находят отражение не все подготовленные объекты и ресурсы категории С₃.

Таким образом, в настоящее время существующее положение с ресурсами УВ категории С₃ в целом по стране и отдельным ее регионам известно весьма приблизительно.

Схема структуры электронного паспорта подготовленного объекта



Структура базы данных «Мониторинг фонда объектов»



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:
■ Электронные таблицы
■ Тексты в формате WORD
■ Графические приложения в форматах файлов изображений

Сопоставление количества объектов в фонде подготовленных и Госбалансе по результатам ревизии



Ресурсы нефти, тыс. т

ФО	По фонду подготовленных объектов							
	Σ ресурсов геол./извл		По объектам РФН геол./извл		По объектам НФН геол./извл		Σ учтенных в ГБЗ геол./извл	
Акватория	9714067	2911972	1083990	309262	8630077	2602710	5002054	1677444
ДВФО	971831	98348	700854	24607	270977	73741	1189233	218123
ПФО	2091264	595726	757748	189388	1333516	406337	3876564	1113307
СЗФО	1152701	367033	474288	160253	678413	206780	2434601	819737
СКФО	149590	65390	31091	13693	118499	51697	189199	78445
СФО	8132412	2335394	4564502	1310539	3567910	1024855	8813362	2510181
УФО	20061082	4580265	11041013	2581354	9020069	1998911	22037636	5300878
ЮФО	270809	70067	105945	37092	164864	37766	930808	276986
РФ	42543756	11024195	18759431	4626188	23784325	6402797	44473457	11995102

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ РАБОТ:

1. Оперативный сбор информации о подготовленных объектах.
2. Экспертиза вновь подготовленных объектов и их перспективных ресурсов.
3. Исключение объектов из фонда подготовленных в связи с переходом в последующие стадии учета.
4. Ежегодное составление балансов перспективных ресурсов.
5. Анализ динамики изменения фонда подготовленных объектов.
6. Анализ динамики изменения ресурсной базы.
7. Анализ надежности (достоверности) подготовленных объектов и их ресурсов, расположенных в пределах выставляемых на конкурс лицензионных участков.

НЕОБХОДИМО:

- Регламентировать введение в заключаемые лицензионные соглашения, в качестве обязательных для выполнения недропользователями, требований о составлении и предоставлении электронных паспортов на каждый подготовленный объект и о предоставлении информации о тех подготовленных объектах, которые были переведены в течение года в другую стадию учета.
- Утвердить регламентирующие документы.
- Силами Центральной экспертной комиссии выполнить корректировку Государственного баланса РФ с учетом содержащихся в настоящем отчете рекомендаций по конкретным объектам и их ресурсам.

Схема организации информационного обеспечения отрасли данными по подготовленным объектам



Вот такие непродуманные проблемы. Язык не поворачивается сказать, что организаторы совещания их недооценивают, даже несмотря на то, что постановляю-

щую часть Резолюции (см. *постановляющая часть «Резолюции...»*) иначе как хилой не назовешь.

Собрать такие умы, такие знания, такой опыт — и в очередной

раз заштукатурить проблемы? Сразу стало жаль времени тех, кто на самом деле искал рациональные решения насущных проблем. Гора родила мышь.

РЕЗОЛЮЦИЯ
всероссийского совещания
«Современные проблемы нефтегазовой геологии и пути их решения»
(постановляющая часть)

...В целях обеспечения эффективного нефтегазогеологического изучения недр и создания надежной сырьевой базы углеводородов в обеспечении энергетической базы участники совещания **р е к о м е н д у ю т**:

1. МПРИЭ РФ усилить работу по обеспечению финансирования ГРП на нефть и газ в объемах, предусмотренных Долгосрочной государственной программой изучения недр на воспроизводство МСБ России...

2. МПРИЭ РФ, Роснедрам реализовать программно-целевой принцип организации ГРП на территории РФ путем разработки Программ ГРП, как это сделано для Восточной Сибири, по важнейшим нефтегазоносным провинциям, перспективным на прирост запасов углеводородов, в том числе по Западно-Сибирской, Тимано-Печорской, Волго-Уральской, Прикаспийской и шельфовым акваториям.

3. Усилить поисковую направленность объектов ГРП, выполняемых за счет всех источников финансирования; при опoisковании перспективных территорий продумать алгоритмы взаимодействия предприятий различной ведомственной принадлежности с компаниями-недропользователями.

4. Повысить уровень научного сопровождения нефтегазогеологических работ, увеличить финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

5. **Г**оловным и региональным институтам составить и передать на рассмотрение в Роснедра для основных нефтегазоносных провинций перечень геологических проблем (проблемные планы), разработку которых необходимо обеспечить в первую очередь, и подготовку конкурсных объектов проводить с учетом этих перечней.

Эпилог или пролог?

С таким настроением я бы и покинул совещание, если бы не выступление А.Шпильмана (см. «Ресурсная база УВ–сырья и направления развития ГРП Югры»). «Первое, что хочется пояснить, — это космический рост открытий запасов в округе в 2009 году. Это результат 2003 года — удалось недропользователей привлечь к поиску — через шесть лет появились открытия. Этот промежуток

времени и следует считать тем временным лагом, только по прошествии которого и возникает сам эффект открытия».

Отмечу четыре ключевые составляющие его доклада: (1) изучать провинции по конкурсу — нонсенс; (2) геологическая стратегия — от провинции, обратный подход — определиться суммарно по России и затем разделить по провинциям — неправильный; (3) закончилось бурение — закончились открытия.

И если исходить из практики Югры, что пробуренный метр дает 200–250 тонн нефти прироста, то для ежегодного воспроизводства нужно бурить 1–1,5 млн метров или 400–500 новых скважин 3 км длиной – на порядок больше, чем ныне.

А 4-й вывод А.Шпильмана позволит себе привести целиком (см. «Пути реализации концепций ГРП»). Предлагаю их и считать де-факто постановляющей частью Резолюции совещания...

ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИЙ ГРП

1. Финансовая обеспеченность ГРП

- восстановление отчислений на ВМСБ;
- льготы на 5 лет после ввода месторождений в разработку для первооткрывателя месторождения.

2. Законодательные меры

- снятие ограничений по глубине;
- решение вопросов по безвозмездной передаче поисково-разведочных скважин недропользователям;
- согласование «прирезок» краевых частей месторождения;
- безусловная и бесплатная передача прав на разработку месторождений первооткрывателю.

3. Организационные меры

- единая тематика по России под контролем ведущих институтов с привлечением центров и институтов с мест;
- придание статуса Проектного документа проектам поиска, разведки, доразведки с контролем за их выполнением.

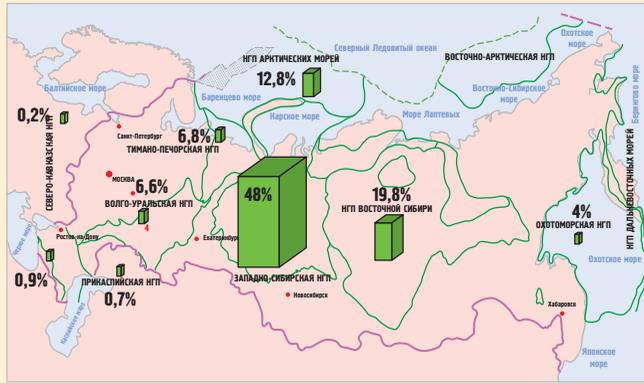
4. Информационные меры

- установление предельных сроков конфиденциальности информации (кern — 1 год, сейсмика, ГИС — 3 года, тематические отчеты — 5 лет);
- обеспечение бесплатного и свободного доступа для граждан и организаций России к информации о недрах;
- обязать компании предоставлять kernовой материал в государственные окружные kernохранилища, закрепить это положение в лицензионных соглашениях;
- издательская деятельность, разрешение на публикации всех результатов тематических проектов за федеральное финансирование.

РЕСУРСНАЯ БАЗА УВ-СЫРЬЯ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГРР ЮГРЫ

А.ШПИЛЬМАН, ГП «Национальный аналитический центр рационального недропользования им. В.Шпилемана ХМАО-Югры»

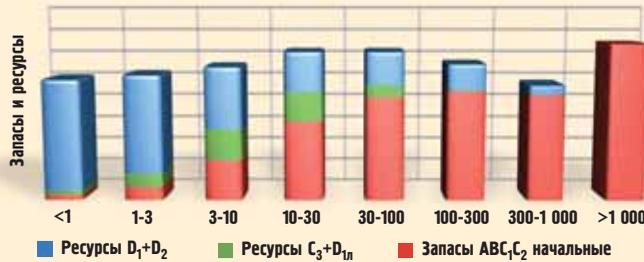
Распределение перспективных и прогнозных ресурсов нефти по нефтегазоносным провинциям (по материалам ВНИГНИ)



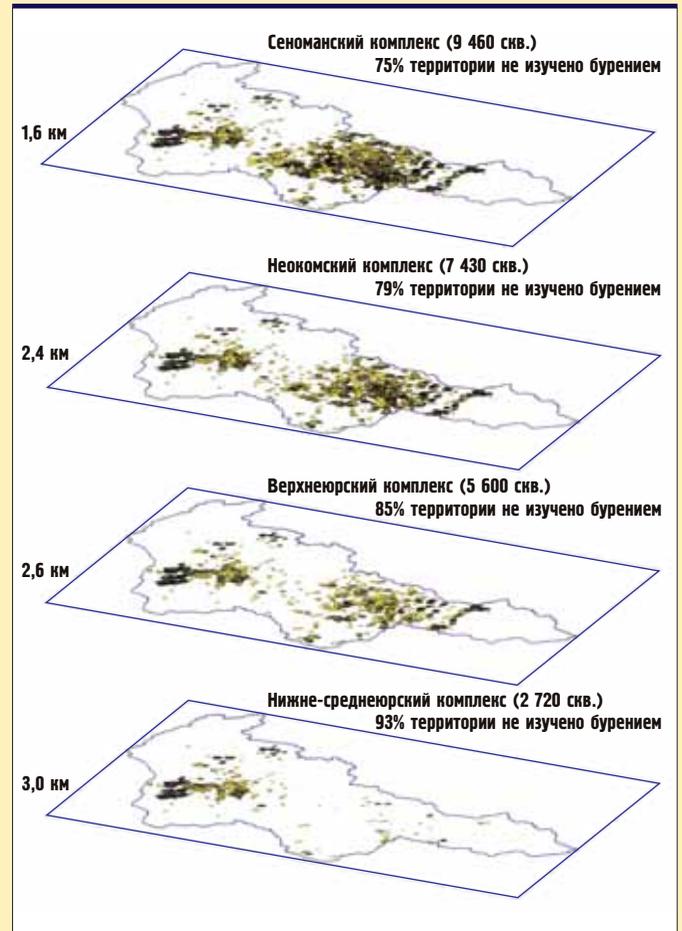
Структура начальных суммарных ресурсов нефти



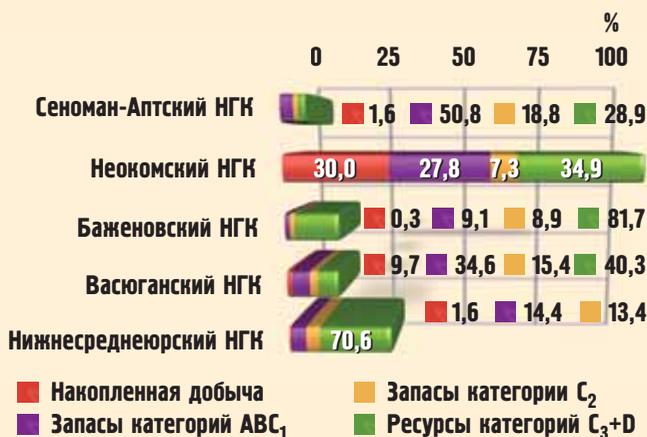
Распределение геологических НСР нефти по залежам разных размеров на территории Югры

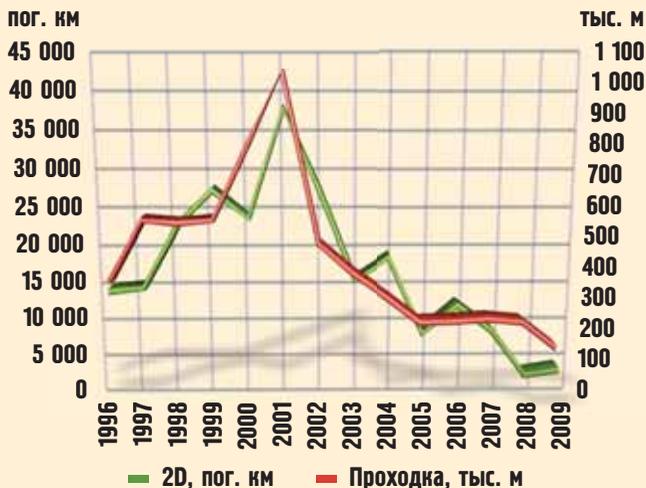


Изученность территории округа глубоким бурением



Распределение запасов и ресурсов в нефтегазоносных комплексах





Динамика открытий в округе с 1996 по 2009 гг.



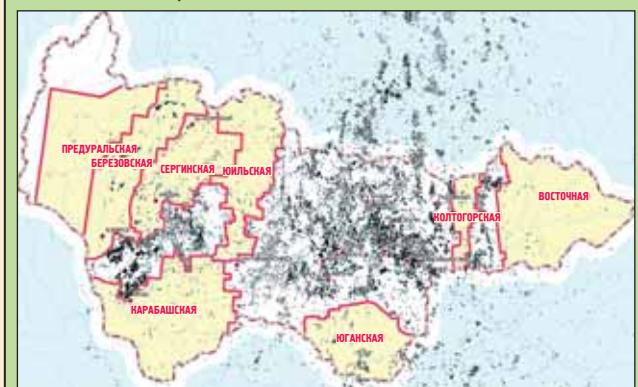
Динамика открытий в округе с 1996 по 2009 гг.



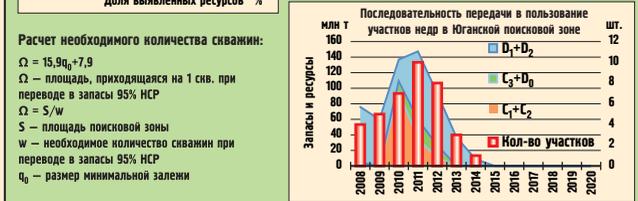
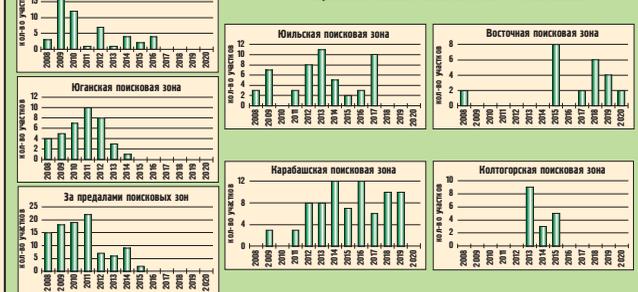
Разработка Стратегии выполнения ГРП по каждой нефтегазоносной провинции. Обратный подход – определиться суммарно по России, а затем разделить по провинциям – неправильный.

1 этап Стратегия ГРП в России должна быть суммой Стратегий по ГРП по провинциям. В каждой Стратегии должны быть определены необходимые объемы (сейсмозаведки, бурения) и ожидаемые приросты запасов исходя из реальной эффективности работ

2 этап Выделение поисковых зон по характеру изученности, выявленности ресурсов и особенностям геологического строения



3 этап Определение первоочередных зон (районов) поиска. Разработка технико-экономического обоснования



ВЕРТИКАЛЬ ON-LINE

- свежий номер
- полный архив «Вертикали»
- материалы в свободном доступе
- возможность тематического поиска

www.ngv.ru